

## **Supplemental Declaration of Dr. Nuray Ekşİ**

Case: Hughes, et. al v. Türkiye Halk Bankası A.Ş., No. 23-cv-6481 (MKV) (S.D.N.Y.)

**Prof. Dr. Nuray EKSİ**

---

Case: *Daniel Hughes, et al. v. Reza Zarrab and Turkiye Halk Bankasi A.Ş.*  
No. 1:23-cv-06481

---

### **I. Engagement**

1. On 8 December 2023, I rendered a legal opinion in the civil case (Docket No. 1:23-cv-06481) at the United States District Court for the Southern District of New York (SDNY). Prof. Erdem Büyüksağış provided a legal opinion on a possible tort lawsuit to be filed in Turkish courts by US citizen plaintiffs.
2. I was approached by the legal counsels of the defendant Turkiye Halk Bankası A.Ş. in Turkiye, Williams & Connolly and Michelman & Robinson, in the US to give a legal opinion on Turkish legislation and courts practice regarding the legal opinion given by Prof. Dr. Erdem Büyüksağış. The subject matter of this legal opinion is to evaluate the findings made by Prof. Dr. Erdem Büyüksağış in terms of Turkish legislation and court practices within the framework of the questions raised by the defendant's counsels.
3. For the legal opinions and findings herein, I rely on the Turkish legislation, international treaties that Turkiye is party to, and Turkish case law, literature, especially articles and books I have written, and my long-standing experience in international cases.
4. I have written this legal opinion in the English language.
5. I have received a payment to prepare this legal opinion commensurate with the standard fees usually paid for such opinions.
6. I hereby declare the accuracy of the statements I have made below in relation to the questions posed to me within the scope of this report.

### **II. Evaluations**

7. First, it is worth emphasizing that the evaluations in this legal opinion support and further elaborate my findings in my legal opinion dated 8 December 2023.

#### **A. Whether USD Dollars 100,000 would be a Record High for Emotional Damages in Turkiye**

8. There is no upper limit for or caps either for pecuniary compensation nor non-pecuniary (emotional) damages. The judge determines the emotional damages by considering the characteristics of each concrete case. That includes the identity and characteristics of the plaintiffs seeking damages. The following cases, which are easily accessible because they were reported in the press, clearly demonstrate that US Dollars 100,000 is not a record level of emotional compensation. The reason why I give examples of cases in newspaper news is that they can be reached with a simple Google search.

X/E.

- In the judgment of *Münevver Karabulu's Family v. Cem Garipoğlu Family* dated 8 October 2013 the amount of compensation in TL 1,250,000. The exchange rate at the date of the judgments was 1.99. The total amount of emotional damages was USD Dollars 628,140<sup>1</sup>.
- In the judgment of *Engin Alan v. Government of Republic of Türkiye* dated 12 February 2015 the amount of compensation in TL 1,300,000. The exchange rate at the date of the judgments was 2.92. The total amount of emotional damages was USD Dollars 445,205<sup>2</sup>.
- In 2016, Istanbul 1st Commercial Court ordered 11 persons to pay a total of 25 billion 588 million 642 thousand liras on the grounds that they were responsible for the evisceration of the bank<sup>3</sup>. The exchange rate at 24.02.2016 was around 2.9483. The total amount of compensation was US Dollars 8,679,117,457.51.
- In 2020, the Istanbul Anatolian 4th Civil Court of First Instance imposed a pecuniary and non-pecuniary (emotional) damage in amount of TL 5,330,000 for pouring a chemical substance on a child's face in a restaurant and causing injury<sup>4</sup>. **This case was a typical tort case.** The average dollar exchange rate on 16.09.2020 was 7.4924. Therefore, the total amount of the material and emotional compensation was **US Dollars 711,387.53**.

9. The following cases are examples of the fact that US Dollars 100,000 will not be accepted as a record amount of pecuniary and emotional compensation.

Court	File No and date of judgment	Subject matter	Amount of compensation in Turkish Lira	Exchange rate on the date of the judgment	Amount of compensation in US Dollars
Ankara 15th Civil Court of First Instance	2018/382 21.01.2020	Damages arising from tort	83,372,377.40	5.94	14,039,062.64
Istanbul Anatolia 16th Civil Court of First Instance	2019/15 01.12.2020	Damages arising from tort	17,823,653.64	7.87	2,265,593.88
Ankara 5th Civil Court of Peace	2020/327 10.12.2021	Emotional damages	24,928,645.59	13.88	1,795,960.17
Istanbul Anatolia 10th Civil Court of First Instance	2021/604 19.07.2022	Damages arising from tort	34,278,970.87	17.60	1,947,613.47
Aliaga 1st Civil Court of First Instance	2022/262 11.07.2023	Pecuniary and emotional damages	55,783,135,1255,783,135.12	26,1626.16	2,132,521,422,132,521,42

<sup>1</sup> <https://www.cnnturk.com/turkiye/munevver-karabulu-icin-rekor-tazminat> (accessed 20.2.2024).

<sup>2</sup> <https://www.cnnturk.com/turkiye/engin-alana-rekor-tazminat> (accessed 20.2.2024).

<sup>3</sup> [https://bigpara.hurriyet.com.tr/haberler/ekonomi-haberleri/imar-bankasi-davasinda-rekor-ceza\\_ID1430194/](https://bigpara.hurriyet.com.tr/haberler/ekonomi-haberleri/imar-bankasi-davasinda-rekor-ceza_ID1430194/) (accessed 22.02.2024).

<sup>4</sup> <https://www.aa.com.tr/tr/turkiye/restoranda-cocugun-yuzune-kimyasal-madde-doken-kisiye-rekor-tazminat/1975252> (accessed 22.02.2024).

N.L.

### B. Whether Turkish Law Bar Treble Damages

10. Between pages 700-706 (2<sup>nd</sup> edition) of my book on *Recognition and Enforcement of Foreign Judgments* published in Turkish in 2020 treble damages is examined in detail. In these pages first provisions regarding punitive damages or treble damages appearing in international treaties to which Türkiye is a party to are explained. In addition, treble damages-related provisions of the Law on Protection of Competition, intellectual property legislation, Labor Law, Environmental Law, Code of Execution and Bankruptcy, Turkish Civil Code and Turkish Commercial Code are explained. As can be understood from the aforementioned laws, treble damages are also recognized in various laws but not in Turkish Code of Obligations. Between pages 707-710 of my book, I cited the **Constitutional Court of Türkiye's decision finding that the award of treble damages is not in violation of the Constitution**. In its decision dated 28 February 2013 the Constitutional Court<sup>65</sup> found that the award of "treble damages" in cases related to intellectual and industrial rights was not in violation of the Constitution. If the Turkish court rules in favor of the US plaintiffs and awards damages, Halkbank may enter into an agreement with the plaintiffs for the payment of three times the amount of compensation awarded by the Turkish court for each of the plaintiffs.

### C. Whether the Contributory Negligence is a Disadvantage for the US Citizens Claimants

11. It is true that Article 52 of the Turkish Code of Obligations which regulates contributory negligence is technically applicable in civil proceedings concerning damage arising from terror acts. However, claiming that innocent people harmed by terrorism behave in a manner that contribute to the damage is unrealistic, and contrary to the logic as well as the reality of life. In sum, the fact that Turkish Code of Obligations differs from the ATA in terms of contributory negligence would not have a negative consequence for the claimants' possible law suits before Turkish courts.

### D. Whether Halkbank Has to Turn over Unfavorable Evidence

12. The court may request the submission of other evidence in addition to the evidence submitted by the parties as per Article 31 of the Turkish Civil Procedural Code.

*Duty of the judge to enlighten the case*

*Article 31- (I) In cases where the clarification of the dispute is mandatory, the judge may require the parties to provide explanations, ask questions, and request the presentation of evidence on matters that he deems materially or legally unclear or contradictory.*

13. In this context, the court may hear witnesses and/or order an expert examination. The court may forcibly bring absent witness to court by law enforcement officers. According to Article 245 a witness who fails to appear without an excuse when duly summoned shall be compelled to appear, and shall be liable for the expenses caused by his/her failure to appear, and a disciplinary fine shall be imposed. Article 266 of the Turkish Civil Procedural Code

---

<sup>65</sup> Constitutional Court of Türkiye, Docket No. 2012/133, Decree No. 2013/33, 28.2.2013; Official Gazette Dated 12.7.2013 Number 28705; Nuray EKŞİ, *Yabancı Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizi* [Recognition and Enforcement of Foreign Judgments] 2<sup>nd</sup> edition, Beta Publisher, İstanbul 2020, pp. 707-710.

*N.e.*

provides that the court may appoint an expert or expert panels *ex officio* or at the request of one of the parties. The examination of the books and records of banks or companies by expert witnesses is a well-established practice of Turkish courts. In short, Prof. Büyüksağış is correct by saying in paragraphs 58 and 59 that Halkbank would not have to turn over unfavorable evidence, and that the plaintiffs would be responsible for collecting their own evidence. **However, the statement is seriously deficient in that it does not state that the claimants may request the court to order the collection of evidence that cannot be collected by the claimants themselves.** Prof. Dr. Büyüksağış has made only the explanation that fits his expert opinion, and intentionally or unintentionally omitted Article 31 of the Turkish Civil Procedural Code.

#### E. Whether Turkish Courts are Familiar with Multiparty Proceedings

14. First, as I noted in my legal opinion dated 8 December 2023, Turkish courts are familiar with cases in which there are many persons on the plaintiff or defendant side. In inheritance, bankruptcy, liquidation, collective dismissal of workers, lawsuits to be filed by the relatives of the deceased due to malpractice by a doctor are examples of cases involving multiple parties. **There is no limitation in the Turkish Code of Civil Procedure in terms of the person who will be the plaintiff or the defendant.** Multiparty lawsuit may file with the same cause, subject matter, and defendant. As a matter of fact, a large number of immovable properties were expropriated recently for the construction of roads, subways, airports, railways and similar constructions. Hundreds of persons filed lawsuits as claimants in cases of requesting the increase of expropriation price. Besides, because of the cadastral surveys carried out in Beykoz district of Istanbul, a large number of people have been plaintiffs or defendants, or have joined or intervened in the lawsuit filed. In bankruptcy proceedings there are also large numbers of claimants. As in the cases of İmar Bank and Demir Bank, during the bankruptcy or liquidation process of the banks, many victims who were customers of the banks registered their receivables to the bankruptcy estate.
15. However, in some cases, instead of filing a lawsuit together, the lawsuit may be joined or intervened after the lawsuit is filed. For example, if the claimants do not know each other or live in different places, others may request to join or intervene in a lawsuit brought by one of them. Since 1927 joining or intervening in a lawsuit as ancillary and substantive has been recognized in our civil procedure laws. Articles 65-69 and 166 of the Turkish Code of Civil Procedure relate to intervention and consolidation of cases, respectively. These articles do not limit the number of cases to be consolidated or the number of persons who request to intervene. These Articles are also applicable to tort-related proceedings.
16. For example, especially in recent years, many expropriations of private property have been made due to public services such as metro, airport, railway and pipeline laying. The owners, who found the expropriation price low, filed private law suits in the courts to increase the expropriation price. For example, in case filed before the İslahiye Civil Court of First Instance [E. 2017/14, K. 2019/263, Dated 13.12.2019] there were **226 defendants** [see Annex 1].
17. Cadastral cases also have multiple parties. For example, in the case filed before the Beykoz Cadastral Court [E. 2019/20, K. 2023/25, Dated 31.3.2023], there were **8 plaintiffs, 95 defendants and 116 people who joined** the case alongside the defendant [see Annex 2].

N.F

In another cadastral case appealed to the Court of Cassation [E. 2010/9928, K. 2010/11718, Dated 05.10.2010] there were 2,499 defendants [see Annex 3].

18. The following cases are also examples of multi-party lawsuits filed in Turkish courts.
  - Istanbul 12th Commercial Court of First Instance File No. 2016/385 and decided on 01.09.2016, **32 plaintiffs**
  - In the case heard at Kadırlı 1st Civil Court of First Instance File No. 2020/283 and decided on 06.08.2020, **63 plaintiffs**
  - **Consolidation of 88 files** in the case which was heard by Ankara Battı 3rd Civil Court of First Instance File No. 2018/173 and concluded on 10.04.2018
  - Kayseri 8th Civil Court of First Instance, File No. 2022/353 and concluded on 23.11.2022, **82 plaintiffs**
  - Istanbul Anatolian 16th Civil Court of First Instance, File No. 2018/427 and concluded on 05.1.2.2018, **89 plaintiffs**
19. Although the Statute of the European Court of Human Rights ("ECtHR) does not regulate "class action", a large number of persons may apply to the ECtHR against the same State. This includes applying against Türkiye in the event of dissatisfaction with the result in Turkish courts. For example, the case of *Duarte Agostinho and Others v. Portugal and 32 others* which is still pending before ECtHR. Similarly, although class action is not specifically regulated in the Statute of the Turkish Constitutional Court, a large number of individuals apply together or separate applications are consolidated. For example:
  - 51 applicants in case of *Eyyüp Yılmaz and Others* (Application No: 2022/19914,...) Date of Decision 14.12.2023<sup>6</sup>
  - 27 applicants in case of *Gündoğan Bilgen and Others Application* (Applications No. 2022/103656,...), Date of Decision 19.12.2023<sup>7</sup>
  - 22 applicants in case of *Sait Dinç and Others* (Applications No: 2022/89284,...), Date of Decision 19.12.2023<sup>8</sup>
  - 23 applicants in case of *Ahmet Kaya and Others* (Applications No: 2022/83287,...) Date of Decision 19.12.2023<sup>9</sup>
  - 30 applicants in case of *Ali Kayran and Others* (Applications No: 2022/36319,...) Date of Decision 19.12.2023<sup>10</sup>

<sup>6</sup> <https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2022/19914> (accessed 21.02.2024).

<sup>7</sup> <https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2022/103656> (accessed 21.02.2024).

<sup>8</sup> <https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2022/89284> (accessed 21.02.2024).

<sup>9</sup> <https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2022/83287> (accessed 21.02.2024).

<sup>10</sup> <https://kararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/BB/2022/36319> (accessed 21.02.2024).

N.C.

20. In order to apply to the Constitutional Court, the first instance and appeal stages must be exhausted. Therefore, the plaintiffs in the case filed before the Constitutional Court are also plaintiffs in the cases at the first instance and appeal stages.
21. The examples given above from different courts at first instance, appeal and cassation level demonstrate that Turkish courts have experience in multi-party litigation. It should also be noted that access to names is limited in accordance with the Law on the Protection of Personal Data.

**F. In multi-party cases, the court renders a single judgement**

22. Prof. Büyüksağis § 55 last sentence "*[h]ence, the court must issue a separate judgment for each of the consolidated cases, since the consolidation of the cases does not merge into one case*" is not correct. The court conducts the proceedings on a single file. At the end of the proceedings, the court issues a single judgement. In this judgement, the names of the parties are written one by one, and the conclusion reached in relation to each of them is stated on the same text of the judgment. This is not unique to Turkish courts. This is also the practice of the courts in other countries. For example, the decision of the Court of Cassation [E. 2010/9928, K. 2010/11718] Dated 05.10.2010 involving 24999 defendants, is a single text.

**G. Whether the Contingency Fee is Accepted in Turkish Law**

23. It should firstly be noted that there is no obligation to have a lawyer under Turkish law. The Turkish Attorneyship Law regulates two different types of attorneys' fees. The first is the fee agreed upon between the client and its attorney for the legal services rendered by the attorney. The second type of attorney fee is fully independent of any other fee terms agreed upon by the client and its attorney (Article 163). The second type is included among those costs which the unsuccessful party has to pay to the successful party at the end of the legal proceedings. The courts grant the second type attorney fee *ex officio* and determine their amount according to the Minimum Fee Schedule for Attorneys. This Schedule sets forth different amounts in consideration of the characteristics of the dispute, as well as of the scope of the legal services provided. The second paragraph of Article 164 of the Attorneyship Law stipulates that "*the value of the action or judgement or a certain percentage of the money, not exceeding twenty-five per cent, may be agreed as attorney's fee*".
24. **The US claimants may hire the same lawyer and may share the attorney's fee among themselves. As a matter of fact, in an expropriation case, 300 people gave power of attorney to the same lawyer<sup>11</sup>.** In case of request to join or intervene to the lawsuit filed by one of the US citizens under Article 65-69 or 166 respectively, the US citizens who intervene or participate in the proceedings are not obliged to have a lawyer. It is sufficient for them to simply state in their petition that they repeat the plaintiff's statements verbatim.

**H. Turkish lawyers will not be able to adequately defend the plaintiffs in the lawsuits to be filed in Türkiye because the plaintiffs are US Citizens and do not speak Turkish**

---

<sup>11</sup> This information was obtained from the Secretary of the Arbitration Centre of the Union of Turkish Bar Associations. Ongul Göbel, attorney at law, on February 19, 2024 by phone.

N.C.

25. Prof. Büyüksağış' statements in § 68 and § 70 have no credibility. In addition to Robert College in various cities in Türkiye, there are high schools such as Saint Benoît French High School, Saint-Joseph French High School, Italian High School (Liceo Italiano), German High School, St. Georg Austrian High School, Private Sainte Pulcherie French High School and universities, for example Boğaziçi University, İstanbul Technical University whose courses are taught in English.
26. Students of law faculties go abroad through Erasmus etc. exchange programmes. The number of Turkish lawyers doing LL.M. or PhD in the field of law, especially in the UK and US, is high. It is surprising that Prof. Büyüksağış, who himself has a Ph.D and lectures abroad, says that the English of Turkish lawyers is insufficient. Many foreign law firms, including White & Case, are active in Türkiye. There are several law firms, mainly in İstanbul and Ankara, established by Turkish citizen lawyers specializing in international litigation. These law firms represent their clients in a wide range of international cases, including ICSID cases, and co-operate with US and UK or other countries-based law firms in some cases. The costs of Turkish translation will be paid by the losing party.
27. The long list of some law firms dealing with international dispute settlement located in Türkiye especially in İstanbul see <https://www.legal500.com/c/turkey/directory/>. Annex is the Legal 500 Directory contains law firms in Türkiye [see Annex 4].

### **III. Final Remarks**

28. Regarding the Declaration of Adam Goldstein, I would like to underline that there are many US investors in Türkiye. The number of tourists travelling from the USA to Türkiye is high. In addition to those who have residence and work permits, there are US citizens working at Turkish universities and different institutions. The US citizens are among the top twenty foreigners purchasing immovable property in Türkiye. This situation shows that Türkiye is safe and reliable country for the US citizens.
29. In this case, a number of factors indicate that the Turkish courts are a convenient forum.
30. According to the declaration of the Bank's legal counsel submitted with the opening brief in this motion, bank records and books, which constitute the backbone evidence of the case, are in Türkiye. All of the Halk Bank employees whose information and statements will be sought are in Türkiye. The statements of the plaintiffs can also be taken online pursuant to Article 149 of the CCP, or evidence could be obtained in accordance with the 1970 Hague Convention. Thus, in accordance with the 1970 Hague Convention the declarations of the US citizen plaintiffs can be taken by the US courts. The assets of Halk Bank are located in Türkiye. Prof. Büyüksağış' remarks in § 68 actually demonstrate that the case should be heard in Türkiye also in terms of access to evidence.
31. The advantages of filing a lawsuit in Turkey for the plaintiffs:
  - Halk Bank will not be able to assert judicial immunity before Turkish courts or claim a lack of personal jurisdiction.
  - The plaintiffs' statements can be obtained online. If the plaintiffs do not choose to do so, the US court will be asked judicial assistance pursuant to the 1970 Hague Evidence Convention. In accordance with the 1970 Hague Convention the plaintiffs made their

Nef.

statements before the US court and the US court sends the statements to the Turkish court.

- Turkey has a large number of qualified law firms representing citizens of other states, including the US citizens and companies, in litigations. Some of these law firms work together with law firms in the US. Information can be obtained from the US Embassy and Consulate in Türkiye as well. A significant number of these law firms do not work on an hourly rate as in the USA, but on a certain amount. Whether they charge by the hour or by a certain amount, these fees are considerably lower than the same law offices in the USA.

32. This report has been written in English and signed in Istanbul on 28 February 2024.

Prof. Dr. Nuray EKŞİ



Annexes

**Annex 1** : The text of the judgment of the Refahiye Civil Court of First Instance E. 2017/14, K. 2019/263, Dated 13.12.2019 regarding **226 defendants**.

**Annex 2** : Beykoz Cadastral Court E. 2019/20, K. 2023/25, Dated 31.3.2023] regarding **8 plaintiffs, 95 defendants and 116 joinder**.

**Annex 3** : Court of Cassation E. 2010/9928, K. 2010/11718, Dated 05.10.2010 regarding **2,499 defendants**.

**Annex 4** : The Legal 500 Directory regarding law firms in Türkiye

ANNEX-1

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
REFAHİYE  
ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO	:	2017/14 Esas
KARAR NO	:	2019/263
HAKİM	:	Fatih SİVRİ 216268
KATİP	:	Gülşah ÇETİNKAYA 202976
DAVACI	:	KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ -
VEKİLLERİ	:	Av. SEZGİN YILMAZ - Av. DERYA KİRSİZ - Av. RABİA ULUÇ -
DAVALI	:	1- ÜZEYİR ÇİMEN -47884006018 Ertuğrulgazi Mah. Gülçimen Sk. No:14 İç Kapı No:1 Tepebaşı/ ESKİŞEHİR
VEKİLİ	:	Av. AYŞE YANARSÖNMEZ ŞAHİN - Akarbaşı Mah. Atatürk Bulvarı H.Kazimbey Apt. No:16/14 Odunpazarı / ESKİŞEHİR
DAVALILAR	:	2- ABDULKADİR DEMİRCİ -18262938122 Talatpaşa Mah. Tanyeli Sk. No:11 İç Kapı No:4 Kağıthane/ İSTANBUL 3- ABDULLAH GÜRBÜZ -17443965728 No:33 Erecek Refahiye/ ERZİNCAN 4- ABDULLAH ÖZTÜRK -29648414468 Esenler Mah. Aşıklı Sultan Sk. No:12 İç Kapı No:8 Pendik/ İSTANBUL 5- ABDULLAH TÜRKKUŞU -54754308646 İnönü Mah. 237. Sk. No:9 İç Kapı No:2 Akhisar/ MANİSA 6- ABDURRAHMAN BATAL -10844185696 Mehmet Akif Mah. Vişne Sk. No:18 İç Kapı No:1 Çekmeköy/ İSTANBUL 7- ABDURRAHMAN DEMİRCİ -18265938068 Sahil Mah. Doktor Sadık Ahmet Sk. No:7 İç Kapı No:2 Küçükkyuyu Küçükkyuyu Ayvacık/Çanakkale/ ÇANAKKALE

1/18

X/E



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

8- AHMET ÇİMEN -29935549118 Zafer  
Mah. Vadi Sk. No:24 İç Kapı No:4  
Bahçelievler/ İSTANBUL

9- AHMET GÖKCEGÖZ -24997713798  
Akşemsettin Mah. Fatih Cad. No:33  
Kavaklıyolu Erzincan Merkez/ ERZİNCAN

10- AHMET İNCESULU -12911116596  
Şeyhli Mah. Bozkır Sk. No:12 İç Kapı  
No:2 Pendik/ İSTANBUL

11- AHMET SOFUOĞLU -62083201248  
Ayazlı Mah. Kandır Sk. No:17 İç Kapı  
No:1 Fatsa/ ORDU

12- AHMET SUCUOĞLU -29323569582  
Çengelköy Mah. Ensar Sk. No:2 İç Kapı  
No:5 Üsküdar/ İSTANBUL

13- ALİ İNCESULU -12908116660  
Şeyhli Mah. Pasinler Sk. No:4 İç Kapı  
No:9 Pendik/ İSTANBUL

14- ALİ YAŞAR GÜRBÜZ -17479964580  
No:32 Erecek Refahiye/ ERZİNCAN

15- ALİBEY ÜSTÜN -28474587612  
Çengelköy Mah. Soner Sk. No:6 İç Kapı  
No:4 Üsküdar/ İSTANBUL

16- ARİF GÜRBÜZ -17503963756 Izet  
Paşa Mah. Vefa Poyraz Cad. No:66 İç Kapı  
No:8 Şişli/ İSTANBUL

17- AYHAN SUCUOĞLU -22441798940  
Çobançeşme Mah. Köprülü Sk. No:16 İç  
Kapı No:4 Bahçelievler/ İSTANBUL

18- AYHAN TEMEL -17596960700  
Yayla Mah. Celal Sk. No:6 İç Kapı No:5  
Tuzla/ İSTANBUL

19- AYSEL BULUT -49531793258  
Kavaklı Mah. Kanarya Cad. No:21 İç Kapı  
No:3 Beylikdüzü / İSTANBUL

20- AYSEL ORAKCI -23461764878 Yeni  
Mahalle Mah. Benefše Çıkmazı Sk. No:12  
İç Kapı No:4 Beykoz/ İSTANBUL

21- AYŞE BAYIR -19258905234 No:87  
Erecek Refahiye/ ERZİNCAN

22- AYŞE DEMİRCİ -15161380588  
Kayabaşı Mah. Şehit Semih Balaban Cad.  
No:7G İç Kapı No:K1 Başakşehir /  
İSTANBUL

23- AYŞE DİŞOĞLU -27586054692  
Bahçeleriçi Mah. Yeniçi Cad. No:4 İç  
Kapı No:4 Amasya Merkez/ AMASYA

NL



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

24- AYŞE TÜZÜN -15296037340  
Bağlarbaşı Mah. Cemal Bey Cad. No:102  
İç Kapı No:2 Maltepe/ İSTANBUL

25- AYŞE YARDIM -10808820816 Ramî  
Cuma Mah. Bağlar Cad. No:3 İç Kapı No:3  
Eyüp/ İSTANBUL

26- AYŞE YEŞİLÇİMEN -36016932516

27- AYŞEGÜL BÜYÜKAHİSHA  
-29059004852 Sofular Mah. Müftü Kamil  
Sk. No:41 Amasya Merkez/ AMASYA

28- AYTEN FELEKOĞLU -25762688228  
Kocatepe Mah. Pazar Cad. No:43-1 İç  
Kapı No:15 Bayrampaşa/ İSTANBUL

29- AYVAZ PAÇACI -31798486882  
Kızılıy Mah. 1001 Sk. No:3 Erzincan  
Merkez/ ERZİNCAN

30- BALHANIM HIŞİL -21523829428  
Armağanevler Mah. Harman Sk. No:68 İç  
Kapı No:1 Ümraniye/ İSTANBUL

31- BARBAROS TÜRKUŞU  
-54715309958 Yavansu Mah. Hüseyin  
Can Bulvarı No:16/1 İç Kapı No:3  
Kuşadası/ AYDIN

32- BAYRAM GÜRBÜZ -17449965500  
Bulgurlu Mah. Gaziler Sk. No:16 İç Kapı  
No:4 Üsküdar/ İSTANBUL

33- BEDİHA AKBİLEK -22198233886  
No:541 Esnemez Merkez Doğubayazıt/  
AĞRI

34- BEKİR SUCUOĞLU -22432799222  
Ferhatpaşa Mah. 24. Sk. No:69 İç Kapı  
No:4 Ataşehir/ İSTANBUL

35- BETÜL FELEKOĞLU -22408800082  
Çobançeşme Mah. Zembilci Sk. No:4 İç  
Kapı No:8 Bahçelievler/ İSTANBUL

36- BEYZA AKBİLEK -23062208238  
No:541 Esnemez Doğubayazıt/ AĞRI

37- BİNNAZ DOĞANAY -46813804442  
Sultançiftliği Mah. 172. Sk. No:6 İç Kapı  
No:2 Sultangazi / İSTANBUL

38- BİRGÜL ÖZTAŞ -38914272398  
Emek Mah. 2198 Sk. No:5 Kepez/  
ANTALYA

39- CAFER ÇİMEN -29917549792  
Düğmeciler Mah. Küme Sk. No:23 İç Kapı  
No:3 Eyüp/ İSTANBUL

40- CELAL GÜRBÜZ -17518963246

3/18

N/E



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

İzzet Paşa Mah. Mandıra Sk. No:14 İç  
Kapı No:4 Şişli/ İSTANBUL  
41- CELAL KIRANLIOĞLU  
-30769521362 Kemaliye Mah. 402. Sk.  
No:11 İç Kapı No:1 Refahiye/ ERZİNCAN  
42- CEMAL ÇİMEN -30373534536  
Örnektepe Mah. Ali Ekber Çiçek Sk.  
No:19 Beyoğlu/ İSTANBUL  
43- CEMİL GÜRBÜZ -17497963916  
Zümrütevler Mah. İhanç Sk. No:29 İç Kapı  
No:10 Maltepe/ İSTANBUL  
44- ÇAVUŞ ÇİMEN -29929549346  
Çobançeşme Mah. Halipaşa Sk. No:21 İç  
Kapı No:3 Bahçelievler/ İSTANBUL  
45- ÇIÇEK SARIKAYA -51664191542  
Düğmeciler Mah. Çavuşbaşı Sk. No:27C  
Eyüp/ İSTANBUL  
46- ÇİĞDEM TÜRKMENLİOĞLU  
-22855784966 Esenkent Mah. Umurbey  
Sk. No:11 İç Kapı No:1 Ümraniye/  
İSTANBUL  
47- DENİZ DÜĞÜNCÜ -54718309894  
Kültür Mah. 248 Sk. No:4 İç Kapı No:3  
Aliağa/ İZMİR  
48- DURDANE TAŞ -19807886670  
No:59 İç Kapı No:2 Olgunlar Refahiye/  
ERZİNCAN  
49- DURSUN ÇİMEN -30067544728  
Gülü Bağlar Mah. Timuçin Sk. No:28 İç  
Kapı No:1 Pendik/ İSTANBUL  
50- DURSUN ÇİMEN -49384798158  
51- DURSUN DOĞRU -19267904648  
Çobançeşme Mah. Ergenekon Sk. No:46 İç  
Kapı No:5 Bahçelievler/ İSTANBUL  
52- ELEATTİN GÜRBÜZ -17473964708  
No:30 İç Kapı No:1 Erecek Refahiye/  
ERZİNCAN  
53- EMİNE BAYRAM -34384401276  
İnönü Mah. Kurtoğlubey Sk. No:11 İç Kapı  
No:9 Ataşehir/ İSTANBUL  
54- EMİNE DURGUT -12905116724  
Malkoçoğlu Mah. 314. Sk. No:8 İç Kapı  
No:5 Sultangazi / İSTANBUL  
55- EMİNE SUCUOĞLU -22477797702  
No:278 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN  
56- ENGİN SARIKAYA -22264804828  
Çobançeşme Mah. Aladağ Sk. No:20 İç

4/18

N/6



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

Kapı No:5 Bahçelievler/ İSTANBUL  
57- EREN PAÇACI -31720489486  
Cumhuriyet Mah. Araba Yolu Cad.  
No:22/1 İç Kapı No:1 Sarıyer/ İSTANBUL  
58- ERHAN ÇİMEN -30346535492  
Çobançeşme Mah. Sokullu 1 Sk. No:20 İç  
Kapı No:4 Bahçelievler/ İSTANBUL  
59- ERHAN HABERCİ -30451531990  
Malkoçoğlu Mah. 304. Sk. No:47 İç Kapı  
No:3 Sultangazi / İSTANBUL  
60- ESME BULUT -29824910678 Kova  
Mezrası No:142 Yurtbaşı Refahiye/  
ERZİNCAN  
61- ESRA GÜR -22204233626  
Bahçeleriçi Mah. Şehzade Sk. No:9 İç Kapı  
No:3 Amasya Merkez/ AMASYA  
62- EYUP SUCUOĞLU -29329569364  
Çengelköy Mah. Ensar Sk. No:2 İç Kapı  
No:6 Üsküdar/ İSTANBUL  
63- FADİME ALACATLI -37852623118  
Dikilitaş Mah. Camimedyanı Sk. No:20 İç  
Kapı No:11 Beşiktaş/ İSTANBUL  
64- FADİME SUCUOĞLU -22462798202  
Ferhatpaşa Mah. 24. Sk. No:69 İç Kapı  
No:1 Ataşehir/ İSTANBUL  
65- FAHRETTİN ÇOBANOĞLU  
-24103743510 Çobançeşme Mah. Bahadır  
Sk. No:61 İç Kapı No:11 Bahçelievler/  
İSTANBUL  
66- FATİH ÇİMEN -49345799460  
Zincirlisüfla Mah. Karaoglanoğlu Cad.  
No:11 İç Kapı No:2 Zile/ TOKAT  
67- FATİME GÜRBÜZ -17653958756  
Esatpaşa Mah. Mehmet Katip Sk. No:12 İç  
Kapı No:5 Ataşehir/ İSTANBUL  
68- FATİME KUTLU -44377068010  
Burhaniye Mah. Yaşar Doğu Sk. No:13 İç  
Kapı No:2 Üsküdar/ İSTANBUL  
69- FATMA BULUT -2221323334  
Şeyhci Mah. Macit Zeren Cad. No:5 İç  
Kapı No:4 Amasya Merkez/ AMASYA  
70- FATMA ÇİMEN -30088544080  
71- FATMA YENİ -63067168434  
Hıdırbeyli Mah. Hıdırbeyli Sk. No:30  
Fatsa/ ORDU  
72- FEHMİ SUCUOĞLU -22483797574  
No:257 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN

5/18

X/6



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

73- FERİNAZ SARI -41566161392 Yanya  
Mah. Gaziosmanpaşa Cad. No:48 İç Kapı  
No:12 Tuzla/ İSTANBUL

74- FETİYE AKSOY -41875792430 Yeni  
Mah. Cengiz Sk. No:20 İç Kapı No:3  
Bozüyüklü/ BİLECİK

75- FEYZA BAŞARAN -29564417222  
Şingah Mah. Zümrüt Sk. No:18 İç Kapı  
No:2 Bayburt Merkez/ BAYBURT

76- FIRAT YEŞİLÇİMEN -36001933016  
Altayçeşme Mah. İstiklal Cad. No:62C İç  
Kapı No:5 Maltepe/ İSTANBUL

77- FIRDES İHTİYAR -48205279456  
Yedikule Mah. Kalaycı Bedri Sk. No:35 İç  
Kapı No:1 Fatih/ İSTANBUL

78- GÖNÜL BATAL -29902550260  
Örnektepe Mah. Kervansaray Çıkmazı Sk.  
No:20 Beyoğlu/ İSTANBUL

79- GÜLBAHAR KARADENİZ  
-46093010564 No:64 İç Kapı No:1  
Yurtbaşı Refahiye/ ERZİNCAN

80- GÜLCİN KOÇ -28991180020 Mutlu  
Mah. 3514 Sk. No:33 İç Kapı No:4  
Yunusemre/ MANİSA

81- GÜLSEHER DEMİREL  
-15629026270 Zümrütevler Mah.  
Menderes Sk. No:2 İç Kapı No:5 Maltepe/  
İSTANBUL

82- GÜLSEN TÜRÜNÇ -18616926324  
Karayolları Mah. 610/2. Sk. No:10 İç Kapı  
No:1 Gaziosmanpaşa/ İSTANBUL

83- GÜLSEREN IRMAK -25135714660  
Esenler Mah. Aheste Sk. No:9 İç Kapı  
No:2 Pendik/ İSTANBUL

84- GÜLÜMSER TÜZÜN -44386708358  
No:206 Boldacı Yıldıztepe Zile/ TOKAT

85- GÜNGÖR TAŞ -16744989020  
Güvercintepe Mah. İstiklal Cad. No:202C  
İç Kapı No:32 Başakşehir/ İSTANBUL

86- GÜRAY TAŞ -16747988976  
FLANDERS, NJ 07836 /AMERİKA  
BİRLEŞİK DEVLETLERİ

87- HAFİYE AĞIR -21880817892 No:12  
Doğandere Refahiye/ ERZİNCAN

88- HAKAN SUCUOĞLU -22459798376  
Ferhatpaşa Mah. 24. Sk. No:69 İç Kapı  
No:5 Ataşehir/ İSTANBUL

6/18

NF



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

89- HALİDE GÜRBÜZ -17242972408  
Bahçelievler Mah. Deli Hüseyinpaşa Cad.  
No:35 İç Kapı No:7 Bahçelievler/  
İSTANBUL

90- HALİL PAÇACI -31711489778  
Cumhuriyet Mah. Araba Yolu Cad.  
No:22/I İç Kapı No:1 Sarıyer/ İSTANBUL

91- HALİSE SUCUOĞLU -29347568790  
Adem Yavuz Mah. Yavuz Selim Cad.  
No:31 İç Kapı No:3 Ümraniye/  
İSTANBUL

92- HAMİT KEÇECİ -21949815234  
Burhaniye Mah. Neşetbey Sk. No:50 İç  
Kapı No:3 Üsküdar/ İSTANBUL

93- HANIM GÖKCEGÖZ -27535629100  
Çobançeşme Mah. Orman Sk. No:18 İç  
Kapı No:9 Bahçelievler/ İSTANBUL

94- HANIM GÖKÇEGÖZ -24985714134  
Yavuz Selim Mah. Bizim Sk. No:8 İç Kapı  
No:5 Beykoz/ İSTANBUL

95- HANIM SUCUOĞLU -

96- HASKIZ ÇİMEN -

97- HATİCE DEMIREL -15767021694  
Merkez Mah. Gören Sk. No:12 İç Kapı  
No:2 Güngören/ İSTANBUL

98- HATİCE GÜRBÜZ -17506963692  
No:34 Erecek Refahiye/ ERZİNCAN

99- HATİCE KALKAN -29665557926  
Bahçeşehir 1. Kısıم Mah. Seyhan Cad.  
No:66 İç Kapı No:12 Başakşehir/  
İSTANBUL

100- HATİCE OYA SARIKAYA  
-22294803808 Çınar Mah. Esenler Cad.  
No:65A Bağcılar/ İSTANBUL

101- HAVA ÖZBODUR -13967861348  
Gökçe Mah. Bayraktarlar Sk. No:6 İç Kapı  
No:1 Tekkeköy/ SAMSUN

102- HAYRETTİN ÇİMEN -50236703848  
Cumhuriyet Mah. Menzil Sk. No:24 İç  
Kapı No:6 Turhal/ TOKAT

103- HİLAL ÇETİN -49339799698  
Kuruçeşme Fatih Mah. 34. Sk. No:15 İç  
Kapı No:3 İzmit / KOCAELİ

104- HURMA KUTLU -44992047582  
No:11 Aydıncık Refahiye/ ERZİNCAN

105- HÜMEYRA TURAN -35680363138  
Bahçelievler Mah. Şehit Albay Süleyman

7/18

NG



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

Kıyak Sk. No:16 İç Kapı No:4 Erzincan  
Merkez/ ERZİNCAN  
106- HÜSEYİN GÜRBÜZ -17536962672  
Atalar Mah. Aydın Sk. No:13 İç Kapı No:6  
Kartal/ İSTANBUL  
107- HÜSNÜ ÇİMEN -12824654956  
Aşkan Mah. Selçuk Sk. No:6 İç Kapı No:1  
Meram/ KONYA  
108- İBRAHİM KÖSEM -30434118262  
Has Hoca Mah. 136. Sk. No:71 Akhisar/  
MANİSA  
109- İBRAHİM SARIKAYA  
-22318803074 Çengelköy Mah. Bağlar  
Cad. No:47 İç Kapı No:3 Üsküdar/  
İSTANBUL  
110- İHSAN TEMEL -17617960030  
Yayla Mah. Kadim Sk. No:1B İç Kapı  
No:15 Tuzla/ İSTANBUL  
111- İLHAN HABERCİ -30448532054  
Malkoçoğlu Mah. 304. Sk. No:47 İç Kapı  
No:5 Sultangazi / İSTANBUL  
112- İLYAS GÜRBÜZ -52348157588  
Atalar Mah. Manolya Sk. No:6 İç Kapı  
No:7 Kartal/ İSTANBUL  
113- İMMİHAN SERTBAŞ  
-28423599406 Yıldırım Mah. Zafer Cad.  
No:27 İç Kapı No:3 Bayrampaşa/  
İSTANBUL  
114- İMREN GEMİCİ -29425566144  
Çobançeşme Mah. Rüstempaşa Sk. No:51  
İç Kapı No:2 Bahçelievler/ İSTANBUL  
115- İSMAİL KUŞOĞLU -25630692654  
Ayazma Mah. Kuvayı Milliye Cad. No:99  
İç Kapı No:24 İzmit / KOCAELİ  
116- İSMAİL SUCUOĞLU -29341568918  
Çengelköy Mah. Ensar Sk. No:2 İç Kapı  
No:4 Üsküdar/ İSTANBUL  
117- İSMET GÜLFET BÜTÜNER  
-28061140978 Aşkan Mah. Güzelyuva Sk.  
No:14 İç Kapı No:1 Meram/ KONYA  
118- İZZET SUCUO -22465798148  
Dumlupınar Mah. Savaş Sk. No:7 İç Kapı  
No:7 Pendik/ İSTANBUL  
119- KADİRİYE SARIKAYA  
-22246805492 Çengelköy Mah. Bağlar  
Cad. No:47 İç Kapı No:3 Üsküdar/  
İSTANBUL

8/18



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

120- KEMAL ÇİMEN -30376534472  
Kavaklınar Mah. Dereotu Sk. No:12 İç  
Kapı No:1 Pendik/ İSTANBUL  
121- KİRAZ ÇİMEN -30358535046  
No:200 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN  
122- KÜBRA ARSLAN -23065208174  
Merkez Mevkii No:184 Karahisar Çorum  
Merkez/ ÇORUM  
123- MAHMUT ÇİMEN -29938549054  
Zafer Mah. Tepe Sk. No:11 İç Kapı No:4  
Bahçelievler/ İSTANBUL  
124- MAŞİTE KARAKAYA  
-29585416594 Yeni Mah. Süleymaniye  
Cad. No:42 İç Kapı No:4 Çayirova/  
KOCAELİ  
125- MEDİNÉ ÖZDEMİR -14591861612  
Kocasinan Merkez Mah. Kandilli 1 Sk.  
No:14 İç Kapı No:10 Bahçelievler/  
İSTANBUL  
126- MEHMET ÇİMEN -62080201302  
Hidirbeyli Mah. Hidirbeyli Sk. No:27  
Fatsa/ ORDU  
127- MEHMET ÇİMEN -29953548544  
Kaptanpaşa Mah. İdil Sk. No:3 İç Kapı  
No:12 Şişli/ İSTANBUL  
128- MEHMET İNCESULU  
-12890117256 Şeyhli Mah. Pasinler Sk.  
No:4 İç Kapı No:11 Pendik/ İSTANBUL  
129- MEHMET KEÇECİ -21937815680  
Burhaniye Mah. Neşetbey Sk. No:50 İç  
Kapı No:2 Üsküdar/ İSTANBUL  
130- MEHMET SUCUOĞLU  
-22471797920 Fatih Mah. Çeşen Sk.  
No:16 İç Kapı No:2 Sancaktepe /  
İSTANBUL  
131- MEHMET ALİ KIRANLIOGLU  
-30670524636 Kemaliye Mah. 402. Sk.  
No:11 İç Kapı No:5 Refahiye/ ERZİNCAN  
132- MEHMET SAIT ÇİMEN  
-12827654892 Alavardı Mah. Telkin Sk.  
No:2B İç Kapı No:1 Meram/ KONYA  
133- MELEK ÇİMEN -29932549272  
Yıldırım Mah. Zafer Cad. No:27 İç Kapı  
No:3 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
134- MELEK OCAK -34579593274  
Erzene Mah. 51 Sk. No:2 İç Kapı No:9  
Bornova/ İZMİR

9/18

M&



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

135- MELEK ORUÇ -45670024468  
Kavaklılar Mah. Dereotu Sk. No:4 İç Kapı  
No:1 Pendik/ İSTANBUL  
136- MERYEM BULUT -49468795394  
No:19 Hanözü Kadışehri/ YOZGAT  
137- MUHTEBER GÜRBÜZ -  
138- MURAT YEŞİLÇİMEN  
-35998933122 Hürriyet Mah. 223. Sk.  
No:50 İç Kapı No:4 Akhisar/ MANİSA  
139- MUSTAFA KEÇECİ -21931815808  
Burhaniye Mah. Neşetbey Sk. No:50 İç  
Kapı No:1 Üsküdar/ İSTANBUL  
140- MÜNEVVER ÇOBANOĞLU  
-24520729630 Karşıyaka Mah. Toygar  
Sk. No:24 İç Kapı No:1 Armutlu/  
YALOVA  
141- MÜNÜRE FINDİKDALI  
-34243961552 Ertuğrulgazi Mah. Çilem  
Cad. No:77 İç Kapı No:1 Tepebaşı/  
ESKİŞEHİR  
142- MÜSLİM SUCUO -22486797410  
Yenisahra Mah. Türkaslan Sk. No:21 İç  
Kapı No:4 Ataşehir/ İSTANBUL  
143- NEBİLE KUŞOĞLU -24370734662  
Kemaliye Mah. Hamitoktay Sk. No:2 İç  
Kapı No:4 Refahiye/ ERZİNCAN  
144- NESİBE ÇİMEN -29920549628  
No:12 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN  
145- NEVİM ORUÇ -45589027178  
Velibaba Mah. Mehmet Akif Ersoy Cad.  
No:16/1 İç Kapı No:32 Pendik/  
İSTANBUL  
146- NİHAL YIKINÇ -19205289578 36  
Hannover 30457 9893 HANNOVER/  
ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ  
147- NURETTİN KİNSİZ -18217940002  
No:16 İç Kapı No:A Keçegöz Refahiye/  
ERZİNCAN  
148- NURHAN ÇETİN -33976414120  
Bağlarbaşı Mah. Gülyolu Sk. No:53 İç  
Kapı No:5 Maltepe/ İSTANBUL  
149- NURHAN KARAKUŞ  
-41116176456 Oruçrcis Mah. 600. Sk.  
No:18 İç Kapı No:4 Esenler/ İSTANBUL  
150- ORHAN ÇİMEN -30349535338  
Çobançeşme Mah. Sokullu 1 Sk. No:19 İç  
Kapı No:4 Bahçelievler/ İSTANBUL

10/18

NE



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

151- ORHAN SUCUOĞLU -27685976000  
Ferhatpaşa Mah. 11. Sk. No:15 İç Kapı  
No:10 Ataşehir/ İSTANBUL

152- OSMAN BATAL -10826186260  
Talatpaşa Mah. Dişçi Sk. No:8 İç Kapı  
No:9 Kağıthane/ İSTANBUL

153- OSMAN KAVAKLIOĞLU  
-16054229212 İstasyon Mah. Gönen Sk.  
No:6 İç Kapı No:6 Tuzla/ İSTANBUL

154- PERİNAR GÖKCEGÖZ  
-27529629338 Sümer Mah. 29/2. Sk.  
No:23 İç Kapı No:3 Zeytinburnu/  
İSTANBUL

155- RABİE AKIN -31090500446 Yeni  
Mah. 5105. Sk. No:61 İç Kapı No:2  
Çayırova/ KOCAELİ

156- RABİYE KIRANLIOĞLU  
-30676524418 Kemaliye Mah. 402. Sk.  
No:11 İç Kapı No:1 Refahiye/ ERZİNCAN

157- RAHİME ÇİMEN -29926549400  
Yıldırım Mah. Şehit Cahit B. Bayraktar Sk.  
No:5 İç Kapı No:5 Bayrampaşa/  
İSTANBUL

158- RAMAZAN İNCESULÜ  
-12938115640 Şeyhli Mah. Şelale Sk.  
No:3 İç Kapı No:1 Pendik/ İSTANBUL

159- RAMAZAN SUCUOĞLU  
-22444798886 Yenisahra Mah. Türkaslan  
Sk. No:21 İç Kapı No:1 Ataşehir/  
İSTANBUL

160- REMZİ ÇİMEN -29962548252 No:5  
Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN

161- RIDVAN GÜRBÜZ -17407966976  
Kemaliye Mah. Şehit Bekir Dülgeroğlu  
Cad. No:76D İç Kapı No:3 Refahiye/  
ERZİNCAN

162- RUMEYSA ÖZTÜRK -29555417514  
Esenler Mah. Aşıklı Sultan Sk. No:12 İç  
Kapı No:8 Pendik/ İSTANBUL

163- SABAHAATTİN DEMİRÇİ  
-18244938706 Kazım Karabekir Mah.  
İmam Hatip Lisesi Bulvarı No:42 İç Kapı  
No:1 Gaziosmanpaşa/ İSTANBUL

164- SABRİ DOĞRU -19264904702  
No:60 Olgunlar Refahiye/ ERZİNCAN

165- SADIK GÖKÇEGÖZ -24994713852  
Yavuz Selim Mah. Bizim Sk. No:8 İç Kapı

11/18

M/G



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

No:5 Beykoz/ İSTANBUL  
166- SAFİYE GÜRBÜZ -41089532822  
Atalar Mah. Yılmaz Sk. No:3 İç Kapı  
No:13 Kartal/ İSTANBUL  
167- SATILMIŞ KEÇECİ -21955815006  
Orta Mah. Ziraat Sk. No:10 İç Kapı No:1  
Pendik/ İSTANBUL  
168- SEDAT KIRANLIOGLU  
-30667524700 Yenidoğan Mah. 408/2 Sk.  
No:6 İç Kapı No:3 Refahiye/ ERZİNCAN  
169- SEHER GÜRBÜZ -18007946948  
Çifte Havuzlar Mah. TürkSEL Sk. No:13 İç  
Kapı No:3 Esenler/ İSTANBUL  
170- SEHER SARIKAYA -22282804244  
Fevzi Çakmak Mah. Emre Sk. No:19 İç  
Kapı No:6 Bahçelievler/ İSTANBUL  
171- SEHURE AKSU -28303603544  
Cumhuriyet Mah. 52009. Sk. No:3 İç Kapı  
No:8 Bozkır/ KONYA  
172- SELAMI ÇİMEN -29890550648  
Rami Cuma Mah. Bağlar Cad. No:3 İç  
Kapı No:3 Eyüp/ İSTANBUL  
173- SEMA ÇOBANOĞLU  
-24010746666 Çobançeşme Mah. Bahadır  
Sk. No:61 İç Kapı No:11 Bahçelievler/  
İSTANBUL  
174- SEMRA TAVUZ -40015213118  
Armağanevler Mah. Kasımpaşa Sk. No:32  
İç Kapı No:3 Ümraniye/ İSTANBUL  
175- SENEM GÜRBÜZ -17452965436  
Göztepe Mah. 2305. Sk. No:7 İç Kapı No:3  
Bağcılar/ İSTANBUL  
176- SEVGİ EKİŞİ -37945282178  
Başakşehir Mah. Mehmet Akif Ersoy Cad.  
No:9A İç Kapı No:4 Başakşehir /  
İSTANBUL  
177- SEVİM SARIKAYA -22216806412  
Fevzi Çakmak Mah. Yuvam Sk. No:53 İç  
Kapı No:7 Bahçelievler/ İSTANBUL  
178- SEYFETTİN ÇOBANOĞLU  
-24139742372 Çobançeşme Mah. Kandilli  
Sk. No:24 İç Kapı No:10 Bahçelievler/  
İSTANBUL  
179- SIRMA ÇİMEN -29941548990  
Yıldırım Mah. Zafer Cad. No:27 İç Kapı  
No:3 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
180- SINAN SUCUOĞLU -22417799742

12/18

NL



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

Ferhatpaşa Mah. 24. Sk. No:69 İç Kapı  
No:1 Ataşehir/ İSTANBUL  
181- SULTAN KEÇECİ -21979814214  
No:30 İç Kapı No:A Akçigdem Refahije/  
ERZİNCAN  
182- SULTAN YEŞİLÇİMEN  
-36004932962 Hürriyet Mah. 220. Sk.  
No:15/3 İç Kapı No:2 Akhisar/ MANİSA  
183- SÜHEYLA GÜRBÜZ -17461965144  
İstasyon Mah. Esatbey Cad. No:12 İç Kapı  
No:3 Gebze/ KOCAELİ  
184- SÜLEYMAN AKBİLEK  
-22240232478 Topkapı Mah. Urban Sk.  
No:30 İç Kapı No:5 Fatih/ İSTANBUL  
185- SÜLEYMAN ÇİMEN -30367534764  
Örnektepe Mah. Ali Ekber Çiçek Sk.  
No:19A İç Kapı No:1 Beyoğlu/  
İSTANBUL  
186- SÜLEYMAN SARIKAYA  
-22261804982 Çobançeşme Mah.  
Ergenekon Sk. No:47 İç Kapı No:11  
Bahçelievler/ İSTANBUL  
187- SÜNDÜZ KUMBAR -17996304852  
Küçükkyalı Merkez Mah. Gelincikli Sk.  
No:13 İç Kapı No:18 Maltepe/  
İSTANBUL  
188- SÜREYYA ÇOBANOĞLU  
-24025746156 Fevzi Çakmak Mah.  
Osmancık Sk. No:14 İç Kapı No:6  
Bahçelievler/ İSTANBUL  
189- ŞABAN GÜRBÜZ -17455965372  
Göztepe Mah. 2305. Sk. No:7 İç Kapı No:2  
Bağcılar/ İSTANBUL  
190- ŞABETTİN ÇİMEN -49369798678  
No:24 Hanözü Kadışehri/ YOZGAT  
191- ŞAKİR DEMİRCİ -18217939662  
Çavuş Mah. Karanlık Kisik Sk. No:11 İç  
Kapı No:15 Şile/ İSTANBUL  
192- ŞENAY SUCUOĞLU -22411799960  
Çobançeşme Mah. Köprülü Sk. No:16 İç  
Kapı No:4 Bahçelievler/ İSTANBUL  
193- SENGÜL ŞAHİN -25678120348  
Hızırpaşa Mah. Macit Zeren Cad. No:16 İç  
Kapı No:3 Amasya Merkez/ AMASYA  
194- SERAFETTİN SARIKAYA  
-22339802346 Harmanlar Mah. 254. Sk.  
No:15/1 İç Kapı No:4 Çınarcık/ YALOVA

13/18

N/



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

195- ŞÜKRAN ARPACIOGLU  
-26614659830 Tedd Lojmanları Tıbbiye  
Cad. Behiçbey Sk. No:18/6 Haydarpaşa  
Kadıköy/ İSTANBUL

196- TACETTİN DOĞRU -19258904930  
No:64 Olgunlar Refahiye/ ERZİNCAN

197- TAHİR DOĞRU -19261904866  
No:66 İç Kapı No:1 Olgunlar Refahiye/  
ERZİNCAN

198- TASİN TÜRKKUŞU -54769308136  
Heinrich-Imbusch-Str.10, Lünen, 44534  
ALMANYA

199- TAYFUN AHMET SARIKAYA  
-22285804180 Çobançeşme Mah. Bahadır  
Sk. No:61 İç Kapı No:10 Bahçelievler/  
İSTANBUL

200- TURGAY TAŞ -16729989540  
No:56 Erecek Refahiye/ ERZİNCAN

201- TUTUYA ŞAHİN -29908550042  
Emek Mah. Pınar Cad. No:23 İç Kapı No:2  
Sancaktepe / İSTANBUL

202- ÜLKÜ AYDOĞDU -16094010764  
İzzet Paşa Mah. Ayazma Yolu Sk. No:55  
İç Kapı No:7 Şişli/ İSTANBUL

203- ÜMÜT SUBAŞI -31076097878  
Hürriyet Mah. 490. Sk. No:6 İç Kapı No:2  
Akhisar/ MANİSA

204- ÜZEYİR GÜRBÜZ -17434966000  
Bahçelievler Mah. Deli Hüseyinpaşa Cad.  
No:35 İç Kapı No:7 Bahçelievler/  
İSTANBUL

205- VAHİDE GÜRBÜZ -37864285632  
No:42 Erecek Refahiye/ ERZİNCAN

206- VESİLE AKSU -28408600042  
Çobançeşme Mah. Namık Kemal 1 Sk.  
No:24 İç Kapı No:3 Bahçelievler/  
İSTANBUL

207- YAKUP GÜRBÜZ -41086532986  
Atalar Mah. Yılmaz Sk. No:3 İç Kapı  
No:12 Kartal/ İSTANBUL

208- YAKUP HABERCİ -30457531772  
Malkoçoğlu Mah. 304. Sk. No:47 İç Kapı  
No:4 Sultangazi / İSTANBUL

209- YAKUP SUCUOĞLU -29353568562  
Çengelköy Mah. Ensar Sk. No:2 İç Kapı  
No:3 Üsküdar/ İSTANBUL

210- YALÇIN HABERCİ -30442532272

14/18

NF



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

Malkoçoglu Mah. 304. Sk. No:47 İç Kapı  
No:4 Sultangazi / İSTANBUL  
211- YAŞAR ÇİMEN -  
212- YAŞAR KIRANLIOGLU  
-30703523520 Fevzi Çakmak Mah.  
Zambak Sk. No:42 İç Kapı No:9  
Bahçelievler/ İSTANBUL  
213- YAVUZ PAÇACI -31723489322  
Cumhuriyet Mah. Güven Sk. No:15 İç  
Kapı No:1 Sarıyer/ İSTANBUL  
214- YAVUZ SARIKAYA -22252805264  
Fevzi Çakmak Mah. Emre Sk. No:19 İç  
Kapı No:6 Bahçelievler/ İSTANBUL  
215- YETER BAYIR -19714890098  
Zümrütevler Mah. Ertuğrul Sk. No:57 İç  
Kapı No:8 Maltepe/ İSTANBUL  
216- YUSUF GÜRBÜZ -41083533030  
Atalar Mah. Yılmaz Sk. No:3 İç Kapı  
No:11 Kartal/ İSTANBUL  
217- YUSUF SARIKAYA -22192807236  
Yeni Mah. Hastene Cad. No:99 Görümlü  
Silopi/ ŞIRNAK  
218- YUSUF SUCUOĞLU -22435799168  
Ferhatpaşa Mah. 24. Sk. No:69 İç Kapı  
No:3 Ataşehir/ İSTANBUL  
219- ZEHRA YEŞİLÇİMEN  
-22316389228 Meriç Mah. 5656 Sk.  
No:13/1 İç Kapı No:1 Bornova/ İZMİR  
220- ZEKERİYYA GÜNENÇ  
-20591446742 Şeyhisa Mah. 71. Sk.  
No:25 Akhisar/ MANİSA  
221- ZENNURE AKTAŞ -33391433942  
Piyalepaşa Mah. Yıldırım Beyazıt Sk.  
No:8 İç Kapı No:4 Beyoğlu/ İSTANBUL  
222- ZEYNEP BADAGSAN  
-27683210380 İnönü Mah. 229. Sk. No:20  
İç Kapı No:5 Akhisar/ MANİSA  
223- ZİNNET AKSU -28114609810  
Çobançeşme Mah. Aladağ Sk. No:36-38 İç  
Kapı No:4 Bahçelievler/ İSTANBUL  
224- ZUHAL PAHNA -19822066958  
Herrenhauser Str. 112 Hannover 30419  
9893 HANNOVER/ALMANYA  
FEDARAL CUMHURİYET  
225- ZÜBEYDE BORGES -20594446688  
BURGSTR. 32 Garbsen 30826 9893  
ALMANYA

15/18

NE



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

226- ZÜBEYDE ÇELİK -29257189924  
Dortmunder Str.158 Hamm 59077 9893  
HAMM ALMANYA FEDERAL  
CUMHURİYET

MÜTEVEFFA/(LAR)

: BİRSEN PAÇACI - 31753488302 -  
HALİL ÇİMEN - 62089201020 -  
HANIMKIZ SARIKAYA - 22342802272 -

HASKIZ SUCUOĞLU - 29356568408 -  
HATİCE KUŞOĞLU - 25639692372  
-No:94 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN  
HULUSİ SUCUOĞLU - 22480797638  
-Yenisahra Mah. Türkaslan Sk. No:21 İç  
Kapı No:6 Ataşehir/ İSTANBUL  
HURREM MUSTAFA ÇİMEN -  
20285768266 -

MAKBULE ÇİMEN - 29977547752 -  
MUHYETTİN ÇİMEN - 30382534244  
-No:200 Teknecik Refahiye/ ERZİNCAN  
ÖMER SUCUOĞLU - 22489797356 -  
SAIT ÇİMEN - 49396797712 -  
ŞEHİR KIRANLIOGLU - 30733522500 -  
ZİNNUR ÇATALCA - 54079330056  
-Cumhuriyet Mah. 262. Sk. No:8 Akhisar/  
MANİSA

ZÜLBİYE TEMEL - 17623959844 -  
: ADİL YEŞİLÇİMEN - 36025932224 -  
ARIF ÇİMEN - 29968548034 -  
BEŞİR KİNSİZ - 18223939816 -  
BEŞİR YAŞAR ÇİMEN - 12833654664 -  
DÖNE GÜRBÜZ - 17542962444 -  
HATİCE ÇOBANOĞLU - 24232739248 -  
MÜNİSE ÇİMEN - 47887005964  
-Ertuğrulgazi Mah. Çilem Cad. No:77 İç  
Kapı No:1 Tepebaşı/ ESKİŞEHİR  
NURİYE ÇİMEN - 29950548608 -  
REMZİ GÜRBÜZ - 17548962226 -  
ZÜLKİFLİ GÜRBÜZ - 41092532758 -

MİRAS BIRAKAN/(LAR)

DAVA

: Kamulaştırma (Bedel Tespiti Ve Tescil)

DAVA TARİHİ

: 15/03/2017

KARAR TARİHİ

: 13/11/2019

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH

: 15/11/2019

16/18

X/F



T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

Mahkememizde görülmekte bulunan Kamulaştırma (Bedel Tespiti Ve Tescil) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı kurum vekili tarafından mahkememize sunulan 15/03/2017 havale tarihli dava dilekçesinde özetle; (Sivas-Koyulhisar) Ayr.-7.B1.Hd. Ve Suşehri Ayr. Refahiye Ayr. Kelkit Ayr. (Gölova Ayr-Sakaltutan) Devlet Yolu Km:35+866.18-46+771.63 arasında Erzincan illi, Refahiye İlçesi, Olgunlar, Ulucak, Teknecik, Alacatlı ve Yurtbaşı Köyleri sınırları içerisinde yol, inşaat ve emniyet sahası tesis etmek amacıyla davalıların maliki olduğu, Erzincan illi, Refahiye İlçesi, Teknecik Köyü, 2611 parsel nolu taşınmazın Ulaştırma Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 10/04/2009 tarih ve 2009/114 sayılı kamu yararı kararı uyarınca, ekte sunulan kamulaştırma evrakları, diğer belge ve bilgiler doğrultusunda müvekkil idarece kamulaştırıldığının, kıymet tadri komisyonu tarafından dava konusu taşınmaz ile ilgili bedel tespiti yapıldığını, taşınmazın maliklerinin pazarlıkla görüşmeye davet edildiğini, davete icap edenin olmadığını, 4650 sayılı yasa ile değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunun 10.maddesi gereğince dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin tespiti ile Karayolları Genel Müdürlüğü adına tescili ile yol olarak terkin edilmesini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalılar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini dava ve talep ettiği görülmüştür.

Davalılara usulüne uygun tebliğat yapıldığı görülmüştür.

**DELİLLER :** Kamulaştırma kararı, keşif, bilirkişi incelemesi, dava konusu taşınmazlara ilişkin koordinat ve alan hesap bilgileri, tapu kayıtları ile emsaller.

**GEREKÇE :** Dava konusu uyuşmazlık 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunun 10. maddesi gereğince açılan taşınmazların bulunduğu Aslıye Hukuk Mahkemesi'nde görülecek basit yargılamaya tabi işlerdir. Bu sebeple mahkememiz davaya bakmaya görevli ve yetkilidir.

2942 Sayılı Yasanın 10. maddesine göre hazırlanan tensip zaptı meşruhatlı daveriye ile tüm taraflara tebliğ edilmiştir. Davetiyyede kamulaştırılacak taşınmazların vasif ve bilgileri ile malikleri, kamulaştırma yapan idarenin adı ve adresi, kamulaştırma bedelinin Refahiye Ziraat Bankası'na yatırılacağı bildirilmiş, 30 gün içinde kamulaştırma işlemine karşı idari yargıda dava açılabileceği, açılmaz ya da yürütmenin durdurulması kararı getiremez ise kamulaştırılmanın kesinleşmiş olacağı mahkememizce tespit edilen bedel üzerinden kamulaştırma kararı verileceği, aynı süre içinde taşınmazlar bilgilerine ilişkin maddi hataların düzeltilmesi amacıyla Adli Yargıda "Maddi Hata Düzeltim Davası" açılabileceği, açılmaz ise mevcut kayıtlar esas alınarak tespit edilen bedel üzerinden kamulaştırma kararı verileceği ihtar edilmiş, bu yönde bir karar ya da tedbir kararı getirilmediğinden dava konusu taşınmazların kayıt bilgileri ve kamulaştırma kararı eldeki dava yönünden kesinleşmiştir.

Taşınmazların kamulaştırmaya esas bilgileri ve kamulaştırma kararı Özeti Türkiye genelinde ve ilimizde yayımlanan gazetede ilan edilmiş, ilana rağmen taşınmazlar üzerinde hak iddia eden dava dışı kişiler olmamıştır.

Gerek maliklerin tespiti ve gerekse bedel tespitinde kullanılmak üzere dava konusu taşınmazların tüm takyidatlarını gösterir tapu kayıt örneği Tapu Müdürlüğü'nden, komşularını gösterir krokileri Erzincan Kadastro Müdürlüğü'nden, imar durumu Refahiye Belediye Başkanlığı'ndan, devlet eliyle sulanıp sulanmadığı İlçe Tarım Müdürlüğü ve Malmüdürlüğü'nden sorulmuş, taşınmazların kaydına kamulaştırma davası açıldığı şerhi konulmuştur.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunun 15. maddesine göre seçilen bilirkişi kurulu ile taşınmazlar başında keşif icra edilmiş, bilirkişilere aynı yasanın 11 ve 12 maddelerine göre taşınmazların değerinin tespiti ile bu konuda rapor tanzim etmeleri görevi verilmiştir.

Fen bilirkişisince düzenlenen raporda; kamulaştırma planının zemine aplike edildiği

17/18

*NL*

T.C. REFAHİYE ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2017/14 Esas - 2019/263

ve davacı vekilinin sunmuş olduğu tescil beyannamesi uygun olduğu görülmüştür.

Değer tespitine yönelik bilirkişi raporunda ise Teknecik Köyü, 2611 parsel parsel sayılı taşınmaz yönünden sulu tarla vasfiyla zirai gelir metoduna göre 788,91 TL değer biçilmiştir.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; davacı kurum tarafından taraflarla uzlaşışlamaması sebebi ile kamulaştırma bedel tespit ve tescil davasının açıldığı mahkememizce yapılan keşifte taşınmazın değerinin belirlendiği anlaşılmakla bilirkişi kurulundan kamulaştırma bedelinin tespite yönelik alınan rapor bilimsel, gerekçeli ve denetime elverişli görürlerek hükmeye esas alınmış, kamulaştırma davalarında taşınmaz malının davalı sıfatını kazanmasının doğrudan kanundan kaynaklandığı, davanın açılmasında taşınmaz maliki olan davalıların bir kusurunun bulunmadığı, davalı tarafa davacı idare lehine vekalet ücreti ödeme yükümlülüğünün getirilmesi durumunda T.C. Anayasası'nın 46'ncı maddesinde düzenlenen "gerçek karşılığın ödenmesi" ilkesinin ihlali sonucunu doğuracağını belirten Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2019/5-241 Esas 2019/560 Karar sayılı kararı dikkate alınarak davacı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş, hükmedilen kamulaştırma bedelinden davalıların paylarına düşen miktarların istinat kesinlik sınırının (2019 yılı için 4.400,00 TL) altında kaldığı da dikkate alınarak davacı idarenin açmış olduğu kamulaştırma (bedel tespiti ve tescil) davasının kabulüne dair aşağıdaki şekilde hükmü kurulmuştur.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

1-Davaya konu Erzincan ili, Refahije ilçesi, Teknecik Köyü, 2611 parsel sayılı taşınmazın tapu kaydının İPTALİ ile 08/08/2017 tarihli harita mühendisi bilirkişi raporunda B harfi ile ifade edilen 124,63 m<sup>2</sup>lik kısmın davacı kurum adına **YOL OLARAK TERKİNİNE**, kalan kısmın mevcut malikler üzerinde bırakılmasına, harita mühendisi bilirkişi raporunun kararın eki sayılmasına,

2-Dava konusu 2611 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırma bedelinin 788,91 TL olduğunu **TESPİTİNE**,

3-Mahkememizce tespit olunan kamulaştırma bedeline, dava tarihinden 4 ay sonrası olan 15/07/2018 tarihinden başlayarak karar tarihine kadar yasal faiz işletilmesine,

4-Mahkememizce Kamulaştırma bedeli olarak belirlenen 788,91 TL'nin davalılana ödenmesi için gereği için Ziraat Bankasına müzakkere yapılmasına,

5-Kararın bir suretinin işlem yapılmak üzere ilgili Tapu Müdürlüğü'ne gönderilmesine,

6-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 4650 Sayılı Kanun ile değişik 29.maddesi gereğince davacı kurum üzerinde bırakılmasına,

Dair, davacı vekilinin ve bir kısım davalının yüzüne karşı diğer tarafların yokluğunda kamulaştırma kararı ve bedel yönünden KESİN olmak üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı. 13/11/2019

Katip 202976

Hakim 216268

18/18



ANNEX - 2

## TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
BEYKOZ  
KADASTRO MAHKEMESİ

## GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2019/20 Esas  
KARAR NO : 2023/25

HAKİM : Mehmet DENİZ 195899  
KATİP : Filiz GÜNER 103286

## DAVACILAR/BİRLEŞEN BEYKOZ 1.AHM 2010/239 ESAS SAYILI DOSYA

DAVACILARI : 1- MELİKE COŞKUNOĞLU - 18742956462  
: 2- NAZMİ ÖMER PAKEL - 22883148624

VEKİLLERİ : Av. TÜRGAY ÖZDOĞAN -  
Av. DOĞUKAN ÖZDOĞAN - Ps Plaza Kozyatağı Mahallesi  
Bayar Caddesi Gülbahar Sokak No:17 Daire:57-58-59  
Kozyatağı Kadıköy/ İSTANBUL

DAVACILAR : 3-GÜLTEN OLTULU (ÖLÜ) MİRASÇILARI;  
A) SARİHA ALTINBAŞ - 14075413320 -

VEKİLİ : Av. BÜNYAMİN TOPAL - Ataköy 9.Kısm Olimpiyat Sitesi  
DI-A Blok D:4 ... Bakırköy/ İSTANBUL  
B)DÜCANE CÜNDİOĞLU - 47146329916 -Nizam Mah.  
Sipahioglu Sk. No:9 Adalar/ İSTANBUL  
C) İBRAHİM CÜNDİOĞLU - 47134330320 -Bağlarbaşı  
Mah. Hamit Kaplan Sk. No:19 İç Kapı No:4 Maltepe/ İST.  
D)YUSUF CÜNDİOĞLU - 47155329624 -Kumyaka Mah.  
Kumyaka Köyü Sk. No:149 Mudanya/ BURSA  
E) ZUHAL CÜNDİOĞLU - 41611904332 -Güzeltepe  
Mah. Pelin Sk. No:15 İç Kapı No:3 Üsküdar/ İSTANBUL

## BİRLEŞEN BEYKOZ 1.AHM 2011/449 ESAS SAYILI DOSYA

DAVACILARI : 4-AHMET HÜSAMETTİN EREN - 10319894566  
5-HÜSNÜ METİN BORNOVALI - 39586421794  
6-YILDIZ ÖTÜGEN - 42013497224

VEKİLİ : Av. BANU NOĞAY DEMİR - Valide-I Atik Mah.Şair Talat  
Sok. No:64/6 Bağlarbaşı 34555 Üsküdar/ İSTANBUL

DAVALI : 1- KANLICA ORMAN İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ -  
VEKİLİ : Av. GÜLNUR GÜLSÜN - [35169-49617-20278] UETS

DAVALI : 2- MALİYE HAZINESİNE İZAFETEN MİLLİ EMLAK  
MÜDÜRLÜĞÜ - Çağaloğlu Eminönü/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. ZEIIRA GÜL KÖKEZ - [35731-51375-90311] UETS  
FERİ MÜDAHİL : NIYAZİ AYDIN - 62245253986 -Gümüşsuyu Mah. Şehit  
Erhan Terletme Sk. No:49 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. MERYEM SÖVÜT -  
DAHİLİ DAVALILAR : ABDULLAH EROL -12478549998 Gümüşsuyu Mah. Asan

1/14



T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Çıkmazı Sk. No:25 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 4- ADEM ŞENTÜRK -48331662092 Gürsel Mah. Gebzeli Sk.  
 No:4 İç Kapı No:4 Kağıthane/ İSTANBUL  
 5- AHMET SUCUOĞLU -49015342514 Kozań Çıkmazı Sk.  
 Gümüşsuyu Mah. No:1 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 6- AHMET USTAOGLU -50482183562 İncirköy Mah. Sırt  
 Sk. No:3 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 7- AKİF KARAARSLAN -56761084490 Türk Tarih Meydanı  
 Meydanı Merkez Mah. No:9/06 Bozkurt/ KASTAMONU  
 8- ATAKAN AN -27284068502 Demirci Mevkii Demirci  
 Küme Evleri No:62 İç Kapı No:1 Cide/ KASTAMONU  
 9- AYSEL PATOĞLU -41062542992  
 10- AYŞE KAÇAR -35173193990  
 11- BAYRAM ÇOBAN -18754526806 Gümüşsuyu Çifte  
 Havuzlar Camii Lojmanı Beykoz/ İSTANBUL  
 12- CELAL DORUK -38081015972 Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:15 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 13- CELALETTİN PİRİMİT -18503044308 Gümüşsuyu Mah.  
 Mandıra Cad. No:66 İç Kapı No:4 Beykoz/ İSTANBUL  
 14- CEMİL DEMİR -11765262572 Gümüşsuyu Mah. Mandıra  
 Cad. No:34 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 15- CEMİLE TEZEL -26095993812  
 16- DURSUN ALİ ÇAKMAK -45763803062 Yenidoğan Mah.  
 İlk Sk. No:8 İç Kapı No:3 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
 17- EDA POLAT UŞAR -41326488646 Gümüşsuyu Mah.  
 İbni Sina Çıkmazı Sk. No:3 İç Kapı No:2 Beykoz/ İST.  
 18- EMİNE POLAT -41338488290 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:3 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 19- EMRE UĞUR -36709113628 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:6 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 20- ENES POLAT -41332488418 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:3 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 21- ENGİN ÖZBAY -46237787284 Gümüşsuyu Mah. Gözlem  
 Çıkmazı Sk. No:12 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 22- ENVER ŞAHİN -11363282286 Ortabayır Mah. Oltu Sk.  
 No:27 İç Kapı No:1 Kağıthane/ İSTANBUL  
 23- ERSİN ÖZBAY -46231787402  
 24- FATİH ÖZTÜRK -53695076348 Muratpaşa Mah.  
 Demirhisar Cad. No:25 İç Kapı No:1 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
 25- FATİH POLAT -41344488062 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:1 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 26- FATMA KAPLAN -34021520704 Gümüşsuyu Mah. Sarac  
 Çıkmazı Sk. No:2 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 27- FATMA ÖZBAY -46249786848  
 28- FERİDUN ŞİŞMAN -18032704230 Gümüşsuyu Mah.

2/14

*N/F*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Menba Çıkmazı Sk. No:22 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 29- GÖNÜL UĞUR -36715113490  
 30- GÜLÇİN COŞKUN -36712113554 Yalıköy Mah.  
 Azadeler Sk. No:99 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 31- GÜLER SAKARYA -36373653758 İncirköy Mah.  
 Bahriyeli Çıkmazı Sk. No:2 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 32- HAKAN LAZTÜRK -62119330522 Gümüşsuyu Mah.  
 Kozan Çıkmazı Sk. No:13 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 33- HAKAN ŞENTÜRK -48397659876 Gürsel Mah. Gebzeli  
 Sk. No:4 İç Kapı No:4 Kağıthane/ İSTANBUL  
 34- HALİL İBRAHİM ŞİSMAN -15992128120  
 35- HALİT AĞYILDIZ -28198607696 Talatpaşa Mah. Yaşarlı  
 Cad. No:92 İç Kapı No:8 Kağıthane/ İSTANBUL  
 36- HAMDİ ÖZKAN -35779673568 Gümüşsuyu Mah. Şehit  
 Erhan Terletme Sk. No:43 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 37- HANIFE BULAT -61114249716 Saraycık Mah. Buruncuk  
 Sk. No:7/1 Ünye/ ORDU  
 38- HARUN KOÇ -29509813614 Yenidoğan Mah. 48, Sk.  
 No:153 İç Kapı No:2 Zeytinburnu/ İSTANBUL  
 39- HASAN GÜRGÜN -39421670844 Gümüşsuyu Mah.  
 Menba Çıkmazı Sk. No:2 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 40- HASAN KEÇECİ -32011799710 Gümüşsuyu Mah. Mimar  
 Sinan Sk. No:44 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 41- HASAN ÖKSÜZ -26102531358 Çubuklu Mah. İkizdere  
 Sk. No:4 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 42- HİDAYET ASARI -39973262764 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 43- İBRAHİM GÜMRÜKÜ -36104202378 Gümüşsuyu  
 Mah. Rasat Çıkmazı Sok No: 8-D2 Beykoz/ İSTANBUL  
 44- İSA ASARI -39913264704 Emek Mah. Harika Sk. No:1 İç  
 Kapı No:1 Odunpazarı / ESKİŞEHİR  
 45- İSMAİL ARSLAN -71902054064 Gümüşsuyu Mah.  
 Kozan Çıkmazı Sk. No:11 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 46- İSMAİL TOPÇU -48073695068 Gümüşsuyu Mah. Sıpahi  
 Sk. No:32 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 47- KADRİYE POLAT -41356487626 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:3 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 48- KAMIL ÖZLÜ -14003513108 Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:24 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 49- KATIBE YAYLA -24562836006 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:22 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 50- KÖKSAL KAPLAN -34015520932 Gümüşsuyu Mah.  
 Sarac Çıkmazı Sk. No:2 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 51- MEHMET CANKAN -47305289334 Okçular Mah. 1201  
 Sk. No:11/1 Ortaca/ MUĞLA

*NF*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

52-MEHMET KOÇ -30455272042 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:24 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 53- MEHMET TOPÇU -41908579564 Gümüşsuyu Mah.  
 Kozan Çıkmazı Sk. No:37 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 54- MEHMET TOZAK -35200193092 Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:5 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 55- MURAT OĞUZ -27137432740 Cumhuriyet Mah.  
 Beykoz\_1 Cad. No:10 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 56- MURAT ÖZTÜRK -53713075742 Muratpaşa Mah.  
 Demirhisar Cad. No:25 İç Kapı No:1 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
 57- MUSTAFA KEÇECİ -34825500322 Nilüfer Sk.  
 Rüzgarlıbahçe Mah. No:4 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 58- MUSTAFA MELETLİ -42874751794 Mimar Sinan Mah.  
 Köşk Sk. No:8 İç Kapı No:4 Çekmeköy/ İSTANBUL  
 59- NEBAHAT ŞENTÜRK -48436658532 Gürsel Mah.  
 Gebzeli Sk. No:4 İç Kapı No:4 Kağıthane/ İSTANBUL  
 60- NESRİN ÖZBAY ÇOLAK -46213788076  
 61- NURSEL BAYRAKDAROĞLU -39931653986 İncirköy  
 Mah. Cami Sk. No:14 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 62- OSMAN PİRMİT -18497044568  
 63- RAHMİ ÇUHACI -31748066690 Merkez Mah. Selimiye  
 Cad. No:9H İç Kapı No:1 Çekmeköy/ İSTANBUL  
 64- REcep AKGEMİK -66094169900 Fatih Mah. Yahya  
 Kemal Cad. No:14Da İç Kapı No:11 Arnavutköy / İSTANBUL  
 65- REMEZAN ÖKSÜZ -26087531800 Yeşilköy Mah.  
 Salakan Küme Evleri No:28 Sürmene/ TRABZON  
 66- REŞİT AYTAÇ AYDIN -34598247776 Kazım Karabekir  
 Mah. 1047. Sk. No:8 İç Kapı No:6 Esenler/ İSTANBUL  
 67- REYHAN ŞENGÜL -39916264640 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 68- REZZAN ÖZKAN -39910264868 Gümüşsuyu Mah. İbni  
 Sina Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 69- SADIK UYSAL -40144048476 Gümüşsuyu Mah. Kozan  
 Çıkmazı Sk. No:21 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 70- SALİH ERDOĞAN ERGİN -14522382636 Gümüşsuyu  
 Mah. Kozan Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:2 Beykoz/ İST  
 71- SEBAHATTİN ARSLAN -39070358308 Gümüşsuyu Mah.  
 Yurt Çıkmazı Sk. No:7 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 72- SELİM POLAT -41341488126 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:1 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 73- SELMA ŞENTÜRK -48454657968 Topçam Mah. Topçam  
 Dursunlu Cad. No:21 Mesudiye/ ORDU  
 74- SELVER TOZAK -35191193316  
 75- SELVET ÇUHACI -31760066234 Nisbetiye Mah. İlgin Sk.  
 No:1C İç Kapı No:9 Beşiktaş/ İSTANBUL

4/14

A/F



T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

76- SEMA ÖZTÜRK YILMAZ -53710075806 Yıldırım Mah.  
Tunca Sk. No:9 İç Kapı No:4 Bayrampaşa/ İST.  
77- SERPİL ALATAŞ -43816405898 Beşköprü Mah. 275. Sk.  
No:1 İç Kapı No:2 Ortaca/ MUĞLA  
78- SERPİL KARAOSMANOĞLU -36169660502 Gümüşsuyu  
Mah. Karamehmet Sk. No:42 İç Kapı No:2 Beykoz/ İST.  
79- SİNAN POLAT -41335488354 Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
Çıkmaşı Sk. No:1 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
80- SÜLEYMAN ÖZBAY -46348783564  
81- SÜLEYMAN ŞEN -64735241664 Gümüşsuyu Mah.  
Mandıra Cad. No:80 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
82- ŞABAN KURTULUŞ -36175660374 Aşağı Mevkii Aşağı  
Küme Evleri No:13/1 Yenikale RİZE  
83- ŞABAN ÖZTÜRK -35140483468  
84- ŞENAL ÖZTÜRK -53725075396  
85- ŞENOL SAKARYA -36382653466  
86- ŞERAFETTİN ÖZTÜRK -53719075524 DENKENDORF  
/ALMANYA FEDERAL CUMHURİYETİ  
87- ŞEVKET POLAT -41329488582  
88- ŞİNASI AYDIN -62254253694  
89- UFUK KAPLAN -33964522622  
90- YAŞAR ŞENTÜRK -48559654466  
91- YAŞAR ŞENTÜRK -48544654976 Gürsel Mah. Bahçeler  
Cad. No:41 İç Kapı No:15 Kağıthane/ İSTANBUL  
92- YUSUF BAŞ -41695476350 Gümüşsuyu Mah. Gözlem  
Çıkmaşı Sk. No:7 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
93- ZEHRA ÇUHACI YALÇIN -31754066462 Soğuksu Mah.  
İlkim Sk. No:20 İç Kapı No:5 Beykoz/ İSTANBUL  
94- ZÜHAL ÇUHACI -31751066526 Adnan Kahveci Mah.  
Mimar Sinan Cad. No:57 İç Kapı No:54 Beylikdüzü / İST.  
95- ZÜLFİYE KIDIK -28516704250 Aşağı Mevkii No:132  
Akköy Merkez Çanakçı/ GİRESUN  
: ALİ YAŞAR ÇEPNİ - 12293879898 -  
: ORHAN DOĞAN - 17656963788 -  
: Av. HAKAN KAYAASLAN - Mustafa Kemal Mah.2079 SK.  
Via Green İş Merkezi B Blok No:24 Çankaya/ ANKARA  
: SÜLEYMAN ÇİÇEK - 56839585874 -  
: Av. NAFİZ AYDIN - Kartaltepe Mah. Sayfiye Sok. Ömeroğlu  
Apt. No:34 D:4 Bakırköy/ İSTANBUL  
: ŞEFİK EKİŞ (ÖLÜ) MİRASÇILARI  
A)AYLİN ERGÜL ÖZYAZICI - 66148088652 -  
B)NAZIM ERGİN EKİŞ - 66160088296 -  
C)EMİNE MERİH EKİŞ - 66163088132 -  
D)ESRA EKİŞ - 66121089508  
: Av. HÜSEYİN DURSUN EKİŞ -

ASLİ MÜDAHİLLER

VEKİLİ

ASLİ MÜDAHİL  
VEKİLİ

ASLİ MÜDAHİLLER

VEKİLİ

5/14

X/6



T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

**ASLİ MÜDAHİLLER**

: AHMET SALİHOĞLU - 66232173066 -  
 ALEM SALİHOĞLU - 66130176404 -  
 BİLAL SALİHOĞLU - 66259172110 -  
 CEMAL SALİHOĞLU - 66271171764 -  
 NAZIM SALİHOĞLU - 66286171254  
 NECMİ SALİHOĞLU - 66262172046  
 ORHAN EKŞİ - 11207492680 -

**VEKİLİ**

: Av. SAİT KARABULUT - Konaklar Mah.Akasyalı Sk.No.11/2 4.Levent 34950 Beşiktaş/ İSTANBUL

**ASLİ MÜDAHİLLER**

: ALİ ÖKSÜZ - 26096531518 -  
 AYTEN ÖKSÜZ - 24191595084  
 HASAN ÖKSÜZ - 23423620686 -  
 MEHMET TOPUZ - 44038146538  
 TAYYAR ÖKSÜZ - 26132530338 -  
 HAYRETTİN ÖKSÜZ - 26129530402 -  
 MEHMET FADIL SALAM - 32546326214 -  
 NUH DURSUN - 33442472548 -  
 OSMAN ÖKSÜZ - 24203594616  
 ÖMER ÖKSÜZ - 26141530046 -  
 ŞEREF ÖKSÜZ - 26099531454  
 MEHMET ÖZKAN - 37303622714 -

**VEKİLLERİ**

: Av. ENGİN MEYDAN - [16052-50730-12745] UETS  
 Av. MUSTAFA DOĞAN - Rami-Kışla Cd Yöntem-Vaytaş Plaza No:58/11 Eyüp.İstanbul 34055 Eyüp/ İSTANBUL

**ASLİ MÜDAHİL****VEKİLİ**

: YETER ERYİĞİT - 21035683266 -  
 : Av. MUSTAFA DOĞAN - Rami-Kışla Cd Yöntem-Vaytaş Plaza No:58/11 Eyüp.İstanbul 34055 Eyüp/ İSTANBUL

: İRFAN ERÇAVUŞ - 64477019750 -

: Av. ENGİN MEYDAN - [16052-50730-12745] UETS

: FATMA ŞÜKRAN GÖRÜ - 53332085818 -

: Av. ALİ ELBEYOĞLU - [16190-91945-18646] UETS

: Av. MUSTAFA NİDA ERGENÇ - [16443-44363-14324] UETS

: İSMAIL KOÇ - 20357720208 -

: Av. AHMET TURAN ÖKSÜZOĞLU - Abide-İ Hürriyet Cad. Palazoğlu Sk. No:1 K:4 D:23 Şişli/ İSTANBUL

: MENSUR KANDEMİR - 64309151818 -

: Av. MUSTAFA KARAOĞLU - [16208-02581-08340] UETS

: SEVİNÇ KAYA - 46012348716

: Av. ZEKİ DELİKAYA - [16218-12755-81511] UETS

: YAVUZ CENGİZ - 11344141380 -

: Av. RAŞIT SARIKAYA - [16598-95180-37332] UETS

: ABDULLAH AKSU - 39997532928 -Merkez Mah. Fevzi Paşa Cad. No:50 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL

ABDULLAH KARACA - 29633293344 -

6/14

*N/6*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

ABDULLAH KOÇ - 30404273700 -  
ADEM KANMAZ - 42457756314 -  
AHMET KASAP - 13898197950 -Gümüşsuyu Mah. Menba  
Çıkmazı Sk. No:10 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
ARİF BİÇAKCI - 51874558104 -  
ARZU ZURNACI - 38165009248 -Ferahevler Mah. Yenibahar  
Çıkmazı Sk. No:6 İç Kapı No:7 Sarıyer/ İSTANBUL  
AYŞE DURSUN - 11939263374 -Gümüşsuyu Mah. Sarıç  
Çıkmazı Sk. No:11 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
AYŞE SALİHOĞLU - 67666125256 -  
AYŞE ÜNLÜ - 35638796940 -  
BAHAR POLAT - 41347487918 -Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
Çıkmazı Sk. No:1 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
BAHTİYAR KARACA - 29612294072 -Gümüşsuyu Mah.  
Kozan Çıkmazı Sk. No:33 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
BİRGÜL SALİHOĞLU AKSU - 39985533364 -Gümüşsuyu  
Mah. Bahçe Çıkmazı Sk. Bina No: 6 Daire No: 1 Beykoz/ İST  
BİRSEN EKŞİ - 11195493058 -  
CAFER ÖKSÜZ - 26093531672 -  
CAFER ŞAHİN - 37051749848 -Kurtoğlu Küme Evleri No:11  
İç Kapı No:2 Deliktaş İnebolu/ KASTAMONU  
CELALETTİN SEVER - 40861024500 -Gümüşsuyu Mah.  
Kozan Çıkmazı Sk. No:29 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
CEMİLE UZUN - 57163071088 -Beykoz Gümüşsuyu Çifte  
Havuzlar Yolu Üst Sk 22 1 34820 Adalar/ İSTANBUL  
ÇİLEM AKSOY - 34834705060 -İncirköy Mah. Şehit Cengiz  
Erdoğan Sk. No:21 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
DAVUT AKSU - 40006532662 -Gümüşsuyu Mah. Bahçe  
Çıkmazı Sk. No: 6 Daire: 1 Beykoz/ İSTANBUL  
DİLEK OĞUZ - 27092434292 -Rasimpaşa Mah. Nuhbey Sk.  
No:12 İç Kapı No:9999 Kadıköy/ İSTANBUL  
DURSUN ADIGÜZEL - 12568564894 -Gümüşsuyu Mah.  
Kozan Çıkmazı Sk. No:25 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
DURSUNALİ ŞEN - 40909502526 -Gümüşsuyu Mah. Mahareti  
Çıkmazı Sk. No:34 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
EMİNE BİÇAKCI - 51736562768 -Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
Çıkmazı Sk. No:26 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
EMRE UYSAL - 39973054178 -  
ERDOĞAN GÜLENÇ - 13070223996 -Gümüşsuyu Mah. Miraç  
Çıkmazı Sk. No:5 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
ERHAN ENGİN - 24701569048 -Merkez Mah. Karataş Sk.  
No:29 İç Kapı No:6 Çekmeköy/ İSTANBUL  
ERKAN AKSOY - 14255501250 -Gümüşsuyu Mah. Battalgazi  
Sk. No:3 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
FATIMA UYSAL - 39997053386 -Gümüşsuyu Mah. Kozan

7/14



T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Çıkmazı Sk. No:21 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 FATMA AYGÜN - 53605189502 -Gümüşsuyu Mah. Kozań  
 Çıkmazı Sk. No:31-1 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 FATMA ÖNER - 31795601776 -İncirköy Mah. Harmantepe Sk.  
 No:86 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 FEHİME DİNÇER - 43540919982 -Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:8 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 GÜLLÜ ÖZTÜRK - 53716075688 -Muratpaşa Mah. Demirhisar  
 Cad. No:25 İç Kapı No:1 Bayrampaşa/ İSTANBUL  
 GÜNGÖR TEMUR - 34724237978 -  
 HAMDİ TEMEL - 54838157146 -Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:26 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 HANİFE UYSAL - 39991053504 -Akpinar Mah. 9.Bülbül Sk.  
 No:12 İç Kapı No:2 Osmangazi/ BURSA  
 HASAN ÇUHACI - 20564440678 -Acarlar Mah. 84 Sk. No:6 İç  
 Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 HASAN KAMBUR - 32852204916 -Gümüşsuyu Mah. Sarac  
 Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 HASAN UYSAL - 40141048530 -Gümüşsuyu Mah. Kozań  
 Çıkmazı Sk. No:19 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 HİLMİ ERGİN - 14510383072 -Gümüşsuyu Mah. Kozań  
 Çıkmazı Sk. No:9 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 HURIYE KOÇ - 30422273126 -Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkınazı Sk. No:24 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 HÜSEYİN ÖZGÜLÜŞ - 42160460812 -Atatürk Mah.  
 Serinpınar Cad. No:31 İç Kapı No:7 Büyükçekmece/ İST.  
 HÜSEYİN SERT - 35402189800 -  
 HÜSEYİN ZORALIOĞLU - 47734076468 -  
 İBRAHİM BÜLBÜL - 57268480112 -Gümüşsuyu Mah. Sarac  
 Çıkmazı Sk. No:3/3 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 İDRİS KOÇ - 30419273290 -  
 İLKAY GÜLTEN - 21977559308 -Gümüşsuyu Mah. Yavuz  
 Çıkmazı Sk. No:16-1 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 İSHAK BULAT - 61168247904 -Gümüşsuyu Mah. Mandıra  
 Cad. No:72 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 KEMALETİTİN ARSLAN - 41482483318 -Çiğdem Mah.  
 Papatya Sk. No:14 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 KENAN İNCEOĞLU - 27346954606 -Gümüşsuyu Mah. Menba  
 Çıkmazı Sk. No:18 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 MAKsut ÖKSÜZ - 26138530110 -Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:18 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 MEHMET GÜL - 36364449346 -Soğuksu Mah. Tunalı Cad.  
 No:62 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 MEHMET KURT - 53632188646 -Yukarı Tekdal (Hursu)  
 Mevkii Yukarı Tekdal Küme Evleri No:9 Günvaktı

*N6*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Bozkurt/Kastamonu/ KASTAMONU  
 MEHMET TEMEL - 37642611448 -Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:18 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 MERYEM ÖZKAYA - 54136172032 -Gümüşsuyu Mah. Şehit  
 Erhan Terletme Sk. No:47/2 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA ARSLAN - 20518301000 -Gümüşsuyu Çifte  
 Havuzlar Mah. Kozan Çıkmazı No:15 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA DEMİR - 11849259740 -Gümüşsuyu Mah. Mandıra  
 Cad. No:34 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA GÜL - 36424447374 -Gümüşsuyu Mah. Sarıç  
 Çıkmazı Sk. No:12 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA KAZAN - 53770184050 -Gümüşsuyu Mah. Sarıç  
 Çıkmazı Sk. No:13 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA KOCA - 38119703260 -Gümüşsuyu Mah. Yavuz  
 Çıkmazı Sk. No:14 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA ÖZKAN - 47956267736 -Gümüşsuyu Mah. Asan  
 Çıkmazı Sk. No:23 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 MUSTAFA TOPÇU-48076694914-Elmalı KöyMuhtarlığı RİZE  
 NADİRE ERGİN - 14513382928 -  
 NUR AKSOY - 34831705124 -İzzet Paşa Mah. Yıldız Sk.  
 No:36-38 İç Kapı No:21 Şişli/ İSTANBUL  
 NURİ EKİŞİ - 24824070940 -Kozyatağı Mah. Kaymakam  
 Kemal Sk. No:15 İç Kapı No:6 Kadıköy/ İSTANBUL  
 ORHAN SAĞIR - 21529943050 -Gümüşsuyu Mah. Mandıra  
 Cad. No:76 İç Kapı No:3 Beykoz/ İSTANBUL  
 RAMAZAN YILMAZER - 53014217902 -  
 RAŞIT SARIKAYA - 18401626996 -[16598-95180-37332]  
 UETS  
 RECEP SERT - 35405189746 -Gümüşsuyu Mah. İbni Sina  
 Çıkmazı Sk. No:5 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 RESUL ŞEN - 64699242844 -Akşemsettin Mah. Okumuş Adam  
 Sk. No:24 İç Kapı No:5 Fatih/ İSTANBUL  
 SABRİ DEMİRTAŞ - 27896407430 -Hulu Mevkii No:1 Ünlüce  
 Merkez Ayancık/ SİNOP  
 SABRİ UYSAL - 40075050708 -Gümüşsuyu Mahallesi. Kozan  
 Çıkmazı, No:17/2 Beykoz/ İSTANBUL  
 SALİH MUTLU - 34142262958 -Gümüşsuyu Mah. Menba  
 Çıkmazı Sk. No:4 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 SALİHA BALAKCI - 35863670794 -  
 SEÇKİN AKSOY - 34837704916 -Kirazlıdere Mah. Fıruze Sk.  
 No:14 İç Kapı No:12 Çekmeköy/ İSTANBUL  
 SELAMI UYSAL - 40072050862 -Gümüşsuyu Mah. Kozan  
 Çıkmazı Sk. No:17 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 SELMAN SEVER - 40864024446 -  
 SERKAN AKSOY - 14276500522 -Çiftehavuzlar Sağlık Sok.

9/14

*M*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Çıkmazı No:2 34000 Beykoz/ İSTANBUL.  
 SEVİM AKSOY - 14285500230 -Gümüşsuyu Mah. Şh. Erhan Terletme Sk. No:47/3 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 ŞABAN KAMBUR - 32816206154 -Gümüşsuyu Mah. Kozan Çıkmazı Sk. No:4/1 İç Kapı No:4 Beykoz/ İSTANBUL  
 ŞERMİN TURAN - 32501253562 -Söğütlü Çeşme Mah. Göknar Sk. No:14 İç Kapı No:3 Küçükçekmece/ İSTANBUL  
 ŞÜKRÜ ZORALIOĞLU - 47731076522 -  
 TURAN KAMBUR - 32840205352 -Kirazlık Mah. Akademî Sk. No:4 İç Kapı No:13 Pazar/Rize/ RİZE  
 TURGUT KAMBUR - 32858204798 -Gümüşsuyu Mah. Sarac Çıkmazı Sk. No:5 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 Umut ERGIN - 14507383146 -  
 VEYSEL ÇIRACI - 45349149638 -Gümüşsuyu Mah. Yavuz Çıkmazı Sk. No:16 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL  
 YAŞAR KARATAŞ - 16774839432 -Gümüşsuyu Çiftehavuzlar Üst Sok. No:6 Beykoz/ İSTANBUL  
 ZEYNEP AKSOY - 18281257532 -Gümüşsuyu Mah. Şehit Erhan Terletme Sk. No:47/3 İç Kapı No:1 Beykoz/ İSTANBUL  
 ZEYNEP ÇAĞLAR - 37720608698 -Gümüşsuyu Mah. Sarac Çıkmazı Sk. No:1 İç Kapı No:2 Beykoz/ İSTANBUL

<b>DAVA</b>	: Kadastro (Tespite İtiraza İlişkin)
<b>DAVA TARİHİ</b>	: 02/08/2010
<b>KARAR TARİHİ</b>	: 31/03/2023
<b>GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİH</b>	: 04/04/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan Kadastro (Tespite İtiraza İlişkin) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacılar vekili Beykoz Kadastro Mahkemesinin 2010/1611 esas sayılı dosyasına vermiş oldukları 02/08/2010 tarihli dava dileğcesi ile; tarafların murisi Nazmi Oltulu İstanbul İli. Beykoz İlçesi. Gümüşsuyu Mahallesi 318 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 123.004 m<sup>2</sup>'lik taşınmazın eski 11/16 hissesi ile eski tapu malikleri olduğunu, Beykoz Asliye Hukuk Mahkemesinde 1962/526 Esas sayılı doyası ile yapılan yargılama sonucunda dava konusu taşınmazın güney kısmında kalan 23.04 m<sup>2</sup> lik kısmının orman dışında kaldığı için 11/16 hissesi muris Nazmi Oltulu 5/16 hissesi diğer hissedarlar adına olan tapu kaydının iptali ile hazine adına tesciline karar verildiğini ancak dava konusu taşınmazda kadastro çalışması sırasında müvekkilleri üzerine yazılmadığını belirterek, yapılan yanlışlığın düzeltilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda 23/02/2012 tarih 2010/1611 Esas - 2012/281 Karar ile dava konusu bölgede kadastro çalışması yapılmadığı anlaşıldığından, kadastro çalışması yapılmayan yerlerde uyuşmazlıklara kadastro mahkemelerinde bakılamayacağından bahisle görevsizliğine karar verilmiş, dosya Beykoz 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/333 esasına kaydi yapılmıştır.

Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/239 Esas -2014/197 Karar sayılı kararı ile; İstanbul İli. Beykoz İlçesi, Anadolu Hisarı, Gümüşsuyu Mahallesi 51 pafta. 318 ada. 1 parselde kayıtlı bulunan 123.004 m<sup>2</sup> lik taşınmazın Hazine adına kaydedilen 100.00 m<sup>2</sup> nın murisin hissesi olan 11/16 sına

10/14

*N/E*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

tekabül eden kısmına ilişkin tapu kaydının iptali ile bu kısmın miras hisseleri oranında müvekkilleri adına tesciline, taleplerinin kabul edilmemesi halinde Orman tahdit alanında bulunduğu gereklisi ile tapusu iptal edilen 100.00 m<sup>2</sup> lik taşınmazın mülkiyetinden haksız olarak mahrum bırakılmalarından doğan zararlarının karşılığı olarak taşınmazın dava tarihindeki bedelinden sair ve fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı tutularak şimdilik 12.000,00 TL tazminatın dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak müvekkillerine verilmesini talep ve dava etmiş mahkemece hukuki ve fiili irtibatlı bulunduğuundan Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/333 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş dosya birleştirilmek üzere gönderilmiştir.

Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/239 Esas sayılı dosya içinde mevcut Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/449 Esas sayılı dosyasında; davacılar Hüsnü Metin Bornovalı, Ahmet Hüsamettin Eren ve Yıldız Ötügen tarafından Orman Genel Müdürlüğü ve Maliye Hazinesine karşı Beykoz İlçesi Anadolu Hisarı Gümüşsuyu Mah 51 Pafta, 318 ada, 1 parsel sayılı taşınmaza yönelik dava açıldığı davanın Beykoz 1. AHM'sinin 2010/239 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesini karar verilerek birleşen dosya içine alındığı görülmüştür.

Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda 10/04/2012 tarih 2012/333 esas 204/468 karar numarası ile davanın reddine, birleşen 2010/239 esas ve 2011/449 esas sayılı dosyalardaki mülkiyetin nakline ve tazminata ilişkin taleplerin reddine, müdahale taleplerinin reddine karar verilmiş, kararın temyizi üzerine, Yargıtay 20. Hukuk Dairesi'nin 08/11/2016 tarih 2016/2673 Esas 2016/10289 Karar sayılı kararıyla "asıl ve birleştirilen davaların davacıları ile katılma dilekçesi veren Nuh Dursun ve arkadaşları, Yeter Eryigit, Süleyman Çiçek ve Orhan Doğan vekillerinin beyanlar hanesindeki kullanımci şerhlerine ilişkin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün bu yönden bozulmasına" denilerek karar bozulmuş, dosya Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/11 Esas numarasına kayıt edilmiş, 05/03/2019 tarih 2018/11 esas 2019/54' karar sayılı görevsizlik kararı ile Mahkememize gelmiştir.

Görevsizlikle Mahkememize gelen dosya, Mahkememizin 2019/20 esasına kaydi yapılmıştır.

Davalı hazine vekili verdiği cevap dilekçesinde özetle, açılan davayı kabul etmediğini davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Davalı Orman Genel Müdürlüğü vekili verdiği dilekçesinde; Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesinde 5831 sayılı kanun çalışması 06/07/2010 tarihinde ilan edilmiş olup 318 ada 1 parselin ifrazi ile oluşan parsellerden 1858, 1891, 1889, 1888, 1900 nolu adalara ait parseller kısmen 1872, 1873, 1870, 1874, 1909, 1908 nolu adalara ait parsellerin tamamı bu parsel içerisinde kaldığını, Gümüşsuyu Mahallesinde 6292 sayılı kanun uygulaması 20/12/2013 tarihinde askiya çıkararak kesinleştiğini, evveliyatı orman olan yerlerin de zilyetlik ve zamanaşımı gibi nedenlerle özel mülkiyete konu olması ve iktisap edilmesi mümkün olmadıklarından davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Müdahil Niyazi Aydın vekili verdiği dilekçesinde, dava konu Beykoz İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi 1891 ada 5 parsel 300.57 m<sup>2</sup> lik bahçe niteliğine haiz taşınmazda 20 yıldan fazla bir süredir zilyet olup bahsi geçen taşınmaz belirtilen süredir müvekkilin kullanımında olduğunu, 2010 yılında yapılanadastro çalışmaları sonucunda müvekkili ile yakınları üzerine yazılmış ve hak sahipleri olduklarının belirlendiği, mahkemenin davayı kabul kararı halinde müvekkilinin hakkının zedeleneceği ve ileride 6292 sayılı kanun gereği mülkiyetine hak kazanacağı taşınmazın davacılar uhdesine gececeği tartışmasız olduğunu, öncelikle müvekkilin davaya davalılar Maliye Hazinesi ve Orman İşletme Genel Müdürlüğü yanında feri müdahil olarak kabul edilmesini talep ettiklerini belirterek müdahale taleplerinin kabulü ile davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Müdahil Şefik Ekşi vekili verdiği dilekçesi ile, dava konusu taşınmazlardan biri olan İstanbul ili, Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, Karlıtepe Mevkinde 1858 ada, 19 parsel sayılı taşınmazın müvekkili yanın zilliyet ve tasarrufunda olduğundan ve huzurdaki dava müvekkil yanın hak ve menfaatini ilgilendirdiğinden müdahale taleplerinin kabulüne karar verilmesini istemiştir.

Bir kısım müdahiller Nuh Dursun ve arkadaşları vekili av. Engin Meydancı ve av. Mustafa Doğan verdiği dilekçesinde; davacılarınadastro Mahkemesinden gelen asıl davada dava konu taşınmazın kendi kullanım ve zilyetlerinde olduğunun tespiti talep ettikleri bu iddialarının doğru olmadığını, dava

11/14

*NF*

## T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

konusu taşınmazların kadastro tespitlerinde yer alan sınırlar içinde fiili kullanım durumları ve üzerindeki mühdesatlar kendilerine ait olmak üzere müvekkillerin zilyetlik ve kullanımında olduğunu, müvekkillerinin yıllar öncesine dayalı kullanımlarını kanıtlamak üzere elektrik, su, doğalgaz vb gibi abonman kayıtlarının olduğunu belirterek öncelikle iş bu dava ve sonucu müvekkillerinin hak ve menfaatlerini ilgilendirip olumsuz yönde etkileme ihtiyatlı bulunduğuundan 6100 sayılı HMK 66 ve devamı maddelere göre davaya müdahale olarak kabullerine, davacıların taleplerinin reddine karar verilmesini istemiştir.

Bir kısmı müdahaleler Bilal Salihoglu ve arkadaşları vekili verdiği dilekçesinde özetle; dava konu Beykoz ilçesi Karlitepe Mevkii 1858 ada 26, 28, 27, 29, 30, 31 ve 36 nolu parselerin müvekkilerine ait olduğunu parsel üzerinde müvekkillerin 6292 sayılı yasadan kaynaklanan hak sahipliği bulunduğu, 2/B Kadastro Tespit Komisyonu tarafından müvekkiller adına tespitleri yapıldığını, tapuların devri aşamasında bu davanın açıldığından öğrendiğini belirterek davaya müdahale olarak katılmalarına görev yönünden olmak üzere haksız ve hukuka aykırı davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Müdahil Orhan Doğan vekili dilekçesinde özetle; İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 318 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 123.004 m<sup>2</sup>'lik taşınmazın eski 11/16 hissesi ile eski tapu malikleri olduğunu, Beykoz Asliye Hukuk Mahkemesinde 1962/526 Esas sayılı dosyasi ile yapılan yargılama sonucunda dava konusu taşınmazın güney kısmında kalan 23.004 m<sup>2</sup>lik kısmının orman dışında kaldığı için 11/16 hissesi muris Nazmi Oltulu 5/16 hissesi diğer hissedarlar adına olan tapu kaydının iptali ile hazine adına tesciline karar verildiğini ancak dava konusu taşınmazda kadastro çalışması sırasında müvekkilleri üzerine yazıldığını belirterek, yapılan yanlışlığın düzeltilmesini talep etmiştir.

Müdahil Süleyman Çiçek vekili dilekçesinde özetle; müvekkilinin 318 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 5.000 m<sup>2</sup> yüzölçümlü kesimini Kartal 12. Noterliğinde düzenlenen 11/01/2002 tarihli Gayrimenkul Satış Vaadi Sözleşmesiyle asıl davanın davacılarından satın aldığına belirterek tapu kaydının iptali ile müvekkili adına tapuya tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkememizce Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu mahallesi 1868 ada 9.13.8.1 parsel, 1870 ada 5.6.7.9.10 ila 14 parsel, 1871 ada 8.9 parsel, 1872 ada 1 ila 34 parsel (30.31 parsel hariç), 1873 ada 1 ila 31 parsel, 1908 ada 1 ila 8 parsel, 1909 ada 1 ila 8 parsel, 1874 ada 1.2.3.6.7.8.9.10.11.12 parsel, 1888 ada 2.3.4.6 ila 14 parsel, 1884 ada 36.33.35.37 parsel, 1858 ada 19.24.25.27.26.28.30.36.31.29 parsel, 1900 ada 8.9.7.6.2.82.1.3.4.5.47.49.46.77.48.50.52.51.53.55.56.57.58.63.64.65.71.70.74.75.73.69.68.67.59.60.61.81.80.79.78.72.20.21.22.23.66.66.62 parsel ve 1891 ada 1 ila 5 parsel sayılı taşınmazların kadastro tutanak asılları ile tapu kayıtları celp edilmiştir.

Davacılar 3402 Sayılı yasa ek 4 maddesi gereğince yapılan kullanıcı tespiti kadastro çalışmasına itiraz etmişse de, maddi olayları ileri sürmek taraflara, hukuki nitelendirme yapmak ve uygulanacak kanun maddelerini belirlemek hakime aittir (6100 sayılı HMK'nun 33 md). İddianın ileri sürülmüş şecline göre dava, davacı lehine henüz sicile yansıtılmamış olan mülkiyet hakkının doğmuş olması nedeniyle, kullanıcının kendisi olduğu iddiasında olmayıp zaten mevcut olan ve tapu sicilinde kayıtlı olan dayanak tapu kaydı uyarınca 6292 sayılı yasa 7.maddede düzenlenen bedelsiz iadeye ilişkin idari işlemlerin içerasına yönelikdir. Dolayısıyla işin esasının da idare hukuku ilkelerine göre incelemeye uygun olduğu: davanın kökeninde, çözümü kavuşturulmamış mülkiyet, kadastro vs. gibi hukuki bir ilişkinin bulunmadığı görülmektedir.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin güncel içtihatları (2022/2126 E. Ve 2022/8637 K.) ve Uyuşmazlık Mahkemesinin 25.02.2019 tarih ve 2018/820 Esas, 2019/117 Karar ve 28.05.2020 tarih ve 2020/56 Esas, 2020/309 Karar sayılı kararları da bu doğrultudadır.

Davacıların ve birleşen dosya davacılarının ve müdahale Orhan Doğan'ın talebi idari yargının görevi kapsamında kaldığından davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Müdahil Süleyman Çiçek vekili dilekçesinde özetle; müvekkilinin 318 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 5.000 m<sup>2</sup> yüzölçümlü kesimini Kartal 12. Noterliğinde düzenlenen 11/01/2002 tarihli Gayrimenkul Satış Vaadi Sözleşmesiyle asıl davanın davacılarından satın aldığına belirterek tapu

12/14

*A/F*

T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

kaydının iptalini talep etmiştir. Davacı Süleyman Çiçek tespit tarihi itibarı ile fiili kullanım iddiasında bulunmadığından davanın reddine karar verilerek aşağıda yazılı şekilde hükmü kurulmuştur.

**HÜKÜM:Gerekçe yukarıda açıklandığı üzere;**

1- Davacıların ve birleşen dosya davacılarının eski tapu kaydına dayalı olan "Beykoz, Gümişsuyu Mahallesi, 1868 ada 9,13,8,1 parsel, 1870 ada 5,6,7,9,10 ila 14 parsel, 1871 ada 8,9 parsel, 1872 ada 1 ila 34 parsel, 1873 ada 1 ila 31 parsel, 1908 ada 1 ila 8 parsel, 1909 ada 1 ila 8 parsel, 1874 ada 1 ila 12 parsel, 1888 ada 2,3,4,6 ila 14 parsel, 1884 ada 36,33,35,37 parsel, 1858 ada 19,24,25,27,26,28,30,36,31,29 parsel, 1900 ada 8,9,7,6,2,82,1,3,4,5,47,49,46,77,48,50,52,51,53,55,56,57,58,63,64,65,71,70,74,75,73,69,68,67,59,60,61,81,80,79,78,72,20,21,22,23,66,66,62 parsel ve 1891 ada 1 ila 5 parsel sayılı taşınmazlarla ilgili" davasının 6100 sayılı HMK. 114/1-b maddesi gereğince yargı yolunun caiz olmaması (idari yargının görevli olması) nedeniyle, HMK.115/2. maddesi uyarınca DAVANIN USULDEN REDDİNE, MAHKEMEMİZİN GÖREVSİZLİĞİNE,

1-a) Asıl dosya davacıları ve birleşen 2010/239 Esas sayılı dosya davacıları bakımından Harç peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına.

Birleşen 2011/449 Esas sayılı dosya bakımından Karar tarihi itibarıyle alınması gereken 179.80 TL harçtan peşin yatırılan 148.50 TL harçın mahsubu ile geriye kalan 31,3TL harçının davacı ve birleşen dosya davacılarından müstereken ve müteselsilen tahsili ile hazineye irat kaydına.

1-b) Davacıların ve birleşen dosya davacılarının yaptığı yargılama giderlerinin davacılar üzerine bırakılmasına.

1-c) Zorunlu dava arkadaşı olan davalılar Hazine ve Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü kendilerini vekille temsil ettiğinden 3402 sayılı yasa 31. Maddesi gereğince takdiren 6.000,00-TL vekalet ücretinin davalılar ve birleşen dosya davacılarından müstereken ve müteselsilen alınarak 1/2şer oranda davalılara verilmesine.

2-Aslı Müdahil Süleyman Çiçek'in davasının REDDİNE,

2-a) Harç peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına.

2-b) Aslı Müdahil Süleyman Çiçek'in yaptığı yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına.

2-c) Zorunlu dava arkadaşı olan davalılar Hazine ve Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü kendilerini vekille temsil ettiğinden 3402 sayılı yasa 31. Maddesi gereğince takdiren 4.000,00-TL vekalet ücretinin müdahil Süleyman Çiçek'ten alınarak 1/2şer oranda davalılara verilmesine.

3-Aslı Müdahil Orhan Doğan'ın davasının REDDİNE.

3-a) Harç peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına.

3-b) Aslı Müdahil Orhan Doğan'ın yaptığı yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına.

3-c) Zorunlu dava arkadaşı olan davalılar Hazine ve Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü kendilerini vekille temsil ettiğinden 3402 sayılı yasa 31. Maddesi gereğince takdiren 4.000,00-TL vekalet ücretinin müdahil Orhan Doğan'dan alınarak 1/2şer oranda davalılara verilmesine.

4-Diğer aslı müdahale talep edenlerin talepleri davalılar yanında davaya feri müdahale niteligidé bulunduğundan talepleri ve yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden karar verilmesine yer olmadığına, karar kesinleştiğinde ve talep halinde müdahil olmak için yatırılmış oldukları harçların iadesine,

5-Karar kesinleştiğinde 6100 Sayılı HMK' nin 333. maddesi gereğince yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmı varsa yataran tarafa iadesine.

6-Dosyanın 3402 sayılı kanunun 32/2 maddesi gereğince kesinleştiğinde tüm dayanakları ile birlikte Tapu Sicil Müdürlüğüne devrine.

7-Gerekeli kararın taraflara tebliğine,

Dair verilen karar Aslı müdahil Süleyman Çiçek vekili Av. NAFIZ AYDIN, Aslı Müdahil Emine Merih Ekşi vd vekili Av. YUNUS AKTÜRK, Aslı Müdahil Yavuz Cengiz vekili Av. RAŞIT SARIKAYA, Aslı Müdahil Sevinç kaya vekili Av. HİLAL OKUTAN SOYSAL, Aslı Müdahil Ali Çepni Yaşa vd vekili Av. HAKAN KAYAASLAN Talep eden Müdahil Mensur Kandemir vekili yetki belgesiyle giren Av. Ahmet Ünlü, Aslı Müdahil Necmi Salihoglu vd vekili Av. Pınar Derince Gülçin ile

13/14

NF



T.C. BEYKOZ KADASTRO MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2019/20 Esas - 2023/25

Talep Eden CAFER ÖKSÜZ'in vasisi AYŞE ÖKSÜZ, Talep Eden DURSUNALİ ŞEN, Aslı Müdahil MEHMET ÖZKAN , Dahili Davalı SERPİL KARAOSMANOĞLU , Talep Eden ŞABAN KAMBUR, Dahili Davalı ŞABAN KURTULUŞ, Dahili Davalı ŞENOL SAKARYA yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 15 (onbeş) gün içerisinde Yargıtay temyiz yasa yol açmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 31/03/2023

Katip 103286

 e-imzalıdır

Hakim 195899

 e-imzalıdır



14/14



T.C.  
YARGITAY  
20. Hukuk Dairesi

10070  
ANNEX - 3

ESAS NO : 2010/9928  
KARAR NO: 2010/11718

B.K.K. 01.12.2001  
Hakim 23788

### YARGITAY İLAMI

#### İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ	: Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARIHI	: 17/07/2009
NUMARASI	: 2006/420-2009/182
DAVACI	: ORMAN YÖNETİMİ
DAVALI	: DOST İNSAAT A.Ş.-MACİT KUTLU SEZAL-MEHMET EYÜP KIZILOT VE 2496 ARK

Taraflar arasındaki özel ormanda izin sahası dışında kalan inşaatların yıkılıp kaldırılması, elatmanın önlenmesi, dava konusu parselin özel orman olarak yeniden tevhidi ile serhlerin kaldırılması davalarının yapılan duruşması sonunda kurulan hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı Orman Yönetimi ile davalı Dost İnşaat A.Ş. ve arkadaşları tarafından; ayrıca, davalı Kazım Berzeg, Davalı Hayati Kaya ve diğer 156 davalanın vekili Avukat Cevdet Yavuz ve Avukat Mustafa Şıvgın tarafından duruşmalı istenmişse de, duruşma istemini masraf yatırılmadığından giderden REDDİNE karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği düşünüldü:

#### K A R A R

##### I- DAVA:

Davacı Orman Yönetimi 18.12.2006 tarihli Dost İnşaat A.Ş. Mehmet Eyüp Kızılok ve 1823 kişi aleyhine Beykoz Asliye (1) Hukuk Mahkemesinin 2006/420 sayılı dava dosyasında, Çavuşbaşı Köyü 1-2 Pafta, 6 parsel sayılı bölüme, 229 Hektar 2187 m<sup>2</sup> yüzölçümülu Saip Molla (I) Özel Ormanının % 6'sına karşılık olan 137571 m<sup>2</sup>, 6831 Sayılı Yasanan 52. maddesi özel orman maliki Modaköy Şehircilik İşlemesi A.Ş. Ne, hiçbir ifraz yapmamak ve yataş alanın % 6'sından fazla yer işgal etmemek kaydıyla, Orman Genel Müdürlüğü'nün 30.03.1987 gün ve 698 sayılı oluruya, 8 ay süreli ön izin ve 22.12.1987 tarih ve 21 sayılı oluruya da, bu alanda 117 adet A tipi Villa, 835 adet B tipi Villa, 500 adet de C tipi villa ile diğer sosyal tesislerin yapımı için kesin izin verildiği, Beykoz belediyesince 21.04.1988 gün ve 000149 sayılı yazı ile verilen Yapı Ruhsatlarının beş yıllık süre dolması nedeniyle, 21.04.1993 gün ve 443 sayılı yazı ile yenilendiği, ilk ruhsatta sosyal tesisler için ayrılan 60968 m<sup>2</sup> alanın ruhsat yenilenmesi sırasında 188479,97 m<sup>2</sup>'ye çıkartılarak ruhsatlandırdığı, 3194 Sayılı Yasa ve ilgili yönetmelik hükümlerine göre yapılan bir mevzii imar planı bulunmadığı gibi, bu bölgeyle ilgili olarak hazırlanan 1/25000 lık Nazım İmar planının 2.10.cu maddesinde, özel orman alanlarında Orman Bakanlığının kesin izni alınmak kaydıyla 1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyükşehir Belediyesince onanmasından sonra uygulama yapılmak üzere notunun bulunduğu, nazım imar planının mecliste görüşülmesi sırasında, söz konusu taşınmazda 1/1000 ve 1/5000 ölçekli mevzii imar planı yapılması şartının konulup plana işlendiği halde, plana daktilo ile "Özel ormanlarda, Orman Bakanlığından kesin izin alınması şartıyla 1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyükşehir Belediyesince yapılmak üzere" konusundaki serhin plana yapıtırlığı, Bayındırlık ve İmar İskan Bakanlığı tarafından hazırlanan 02.11.1985 gün ve 18916 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Özel Ormanlarda İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslar Dair Yönetmeliğin 14. Maddesi hükümlerine göre, bu Vaziyet planı ve Mimar Projelerin Büyükşehir Belediye Başkanlığı Onaylandığı, bu şekilde İmar Yasası'nın yapılması öngördüğü ve Orman Bakanlığında verilen ön izinde yapılması istenen mevzii imar planının hazırlanmadığı, bu nedenle 6831 Sayılı Yasanan 52. Maddesindeki imar planına uygun inşaat yapılmasılarındaki şart yerine getirilmemiş, ön izinde yapılması gereken mevzii imar planları yapılmadığı gibi % 6'lık

Yapıldı  
31.01.2011

116

yapılaşma şartına da uyulmadığı, Beykoz, Çavuşbaşı 1-2 pafta 6 sayılı parsel ile bunun bitişindeki Paşabahçe Mahallesi, Saip Molla (II) Özel Ormanı olan 238 ada 1 sayılı özel orman parselinde yasa ve yönetmeliğe aykırı olarak yapılan usulsüz planı onaylayıp imara açmak suçundan, Beykoz ve Büyükşehir Belediyesi görevlileri aleyhine soruşturma açıldığı, aslında 229 Hektar 1280 m<sup>2</sup> yüzölçümü özel orman için verilen %6 lik anlaşma izni miktarının 137531 m<sup>2</sup> olduğu, bu alana sosyal tesisler ve ticari tesislerin dahil olduğu halde, düzenlenen vaziyet planında Sosyal ve Ticari Tesisler Taks'a tabi olmadığı notunun konulduğu, her ne kadar Vaziyet planları ve Mimari Avan Projeleri kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığı Mülkiyet Şube müdürlükleri tarafından Tatbiki uygundur şeklinde onaylanmışsa da, bu işlemi yapan kişilerin Kırıkkale 2. Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 20.10.1993 gün ve 93/1992 sayılı olurlarında Saip molla Özel Ormanındaki % 6 anlaşma payının aşıldığı, Orman Bakanlığı Teftiş kurulu Başkanlığının 23.08.1993 günü ve 495 sayılı yazı ekinde yer alan inceleme raporu doğrultusunda Vaziyet Planı iptal edilerek, planın Orman Yasasının 52. Maddesine uygun hale getirilmesinin onaylandığı, yine Belediye İmar Müdürlüğü'nün isteğinci uygun olarak, avan projemin de iptal edildiği, iptal işleminin halen geçerliliğini koruduğu halde, Beykoz Belediyesince Yapı Ruhsatlarının iptal edilmemiği, bu yapı ruhsatlarına dayanılarak inşaata devam edilip bitirildiği, yapılara iskan ruhsatı verildiği, 06.05.1988 gün ve 840 yevmiye ile kat irtifakı kurulduğu, daha sonra 634 sayılı Kat Mülkiyeti Yasasının 5. Maddesi gereğince, özel orman niteliğindeki 6 sayılı parselin tamamının kat mülkiyeti tesis edilen bağımsız bölümlerle birlikte arsa payı olarak tasarruf edilmesi durumunu yaratacağı, özel ormanın ortadan kalacağı gözetilmeden bu kez 21.07.1998 gün ve 1744 yevmiye ile kat irtifakı terkini ve yeniden tesis edilmek suretiyle, 229 hektar 2187 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki 6 parsel sayılı parselin tamamı toplam 615750 payda kabul edilerek, verilen arsa paylarıyla parselin tamamı üzerine kat mülkiyeti kurulduğu, T.M.M.O.B. Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından, Beykoz Belediye Başkanlığı aleyhine Beykoz, Çavuşbaşı köyü 6 sayılı Saip Molla I Özel Ormanı için daha önce verilen ruhsatların yenilenmemesi istemiyle İstanbul 4. İdare Mahkemesine açılan davanın aktif dava ehliyeti yönünden red edildiği, kararın davacı tarafından temyiz üzerine Danıştay 6. Dairesinin 2006/3763esas ve 08.08.2006 günü kararı ile temyiz istemi sonuçlanana kadar yürütmenin durdurulmasına karar verildiğini bildirerek, (Bu dosya daha sonra Danıştay 6. Dairesinin 09.02.2007 gün 2006/3763-702 sayılı kararı ile "Mimarlar Odasının imar ruhsatlarını iptal davası açması, aktif husumet ehliyetinin bulunduğu" gereğisiyle bozulmuş, mahkemenin direnme kararı da yine aynı gerekçile Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluunun 18.06.2009 gün 2008/347-1684 sayılı kararı ile bozulduğu anlaşılmaktadır.)

1) Çavuş Başı Köyü 6 sayılı parsel üzerinde kurulan Kat mülkiyeti tapularının tamamının iptali,

2) % 6'lık izin sahibi dışındaki kısımların özel orman vasfi ile tevhit ve tescilini,

3) % 6'lık kısmı için arsa paylarının, özel orman olduğu belirtilerek yeniden tashihen tescilini,

4) Ruhsatı olmayan yapıların tümünün kalını ve davalıların elatmasını önlemesini,

5) Tapu kaydında, beyanlar ve şerhler hanesinde yer alan tüm aynı haklar ile şerhlerin kaldırılmasını istemiş, yargılama sırasında tapuda bir kısmı bağımsız bölümleri satın alan kişileri de davaya katmıştır.

Bir kısmı davalılar davalarını Tapu Sicil Müdürlüğüne, Beykoz Belediye Başkanlığına ve İstanbul Büyükşehir Belediyesine ihbar etmiştir. (Firtis Bank A.Ş. Savaş İçten vs.)

## II- SAVUNMA:

Tüm Cevap ve savunma dilekçeleri bir arada değerlendirilerek özetle:

1) Dava dilekçesinin eki olan 4 klasörük müfettiş raporu ve eklerinin dava dilekçesiyle kendilerine tebliğ edilmediği, bu nedenle savunma için yeterli olanak verilmediği,

2) Dava değerinin ve dolayısıyla dava harçının eksik belirlendiği,

3) Tapu kaydı oluştuktan sonra, üçüncü kişilere devir ve üçüncü kişilerin iyi niyetli iktisabının söz konusu olduğu, tapuya güven eksisi gereği 3. kişilerin korunduklarının kazanılması gerektiği,

XII

4) Öne izin ve kesin izin verildikten sonra İdari işlemler için öngörülen dava zamanasımlarının geçtiği,

5) İdari işlemin iptali istemi içeren davada idari yargının görevli olduğu,

6) Orman Yönetimin aktif dava ehliyetinin bulunmadığı,

7) Özel orman niteliğindeki taşınmazın idaresi ve temsilinin tayin edilecek özel orman mümessili vasıtasyyla yapılacağı, parselden bağımsız bölüm alan davalıların davalı sıfatlarının bulunmadığı,

8) İmar hukuku açısından, dayanak idari işlem iptal edilmediği sürece, bu işleme dayanılarak yapılan bina ve tesislerin yıkılamayacağı,

9) İdarenin kendi kusuruna dayanarak hak iddia edemeyeceği,

10) İdarenin devamlılığı ve idareye güven ilkesinin sarsıldığı,

11) Orman Yönetiminin istemlerinin Avrupa İnsan Hakları Sezleşmesinin Ek 1 nolu protokolüne aykırı olduğundan davanın reddini istemişlerdir.

### III-MAHKEMENİN GEREKÇESİ :

Cekişmeli 6 sayılı parsel Saip Molla I Özel Ormanı CİNSİYLE tapuda kayıtlı olduğu halde, yasa yönetmelik hükümlerine göre yetkisi bulunmayan Alemdağ Orman İşletme Müdürlüğü'nün 28.03.1996 gün ve 2974/2186 sayılı yazısı ile, özel orman serhinin kaldırılmasının istediği ve tapu sicil müdürlüğünde bu yazı dayanak gösterilerek 15.05.1996 gün ve 778 yevmiye numarasıyla tapu kaydı üzerindeki özel orman serhi kaldırılmışsa da, Orman İşletme Müdürlüğü'nün bu konuda yetkisiz olması nedeniyle, bu işlemin yok sayılması ve tapu kaydına yeniden özel orman serhinin konularak cinsinin özel orman olarak belirlenip, bu şekilde tapuya tescilinin gerekligidenden davanın bu bölümünün KABULÜNE, Kat Mülkiyeti Yasasının 10. maddesine göre ana gayrimenkülün tümünün kat mülkiyetine çevrilmesi gerektiği, 6 sayılı parselin halen ve fileen tek parsel olduğu ve tamamı üzerinde yatay kat mülkiyetinin kurulduğu, kat mülkiyeti kurulmasının parselin bölünüp parçalanması anlamına gelmeyeceği, 6831 Yasannın 52. maddesinin özel orman niteliği taşınmazlar üzerinde kat mülkiyeti kurulmasını yasaklayan bir hüküm bulunmadığı, 6831 Sayılı Yasa özel ormanlarda diğer bazı işlem ve tasarrufları yasaklılarından, dava konusu parselin tamamı üzerinde kurulan kat mülkiyeti tapularının iptali konusundaki davanın REDDİNE,

Diğer isteklere gelince; 6 sayılı parselin tapu kaydı üzerinde Saip Molla I Özel Ormanı serhiyle ve cinsiyetle kayıtlı bulunan taşınmazla ilgili Orman Yasasının 52. maddesi hükmüne göre 30.03.1987 gün ve 698 sayılı yazı ile "hiçbir ifraz yapmamak, yatay alanın % 6'sından fazla yer işgal etmemek şartıyla ön izin" verildiği, 1/1000 ölçekli vaziyet planında ve bu plana göre hazırlanan avan projelerin tatbiki, Orman Yönetiminince uygun görüluerek, 117 adet A tipi 835 adet B tipi ve 500 adet C tipi olmak üzere toplam 1452 adet villa ile vaziyet planında yer alan diğer sosyal ve ticari tesisler için Orman Bakanlığında 22.12.1987 tarihinde 21 sayılı olur ile kesin izin verildiği, bunu takiben İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığında 22.04.1988 tarihinde tatbiki uygun görülen 1/1000 ölçekli vaziyet plan, ve mimari avan projesinin onaylandığı, Beykoz Belediyesince 21.04.1988 tarihinde verilen yapı ruhsatlarının 3194 Sayılı Yasannın 29. Maddesi gereğince beş yıllık süreler sonunda yenilendiği, Orman Bakanlığında kesin izin verilmekle yapışma konusunda başkaca yetkisinin kalmadığı, Orman Yönetimin % 6'lık yapışma sınırının aşıldığının belirlemesi halinde, Orman Yönetimin yapması gereken işin, 25.04.2002 tarihli yönetmeliğin 15/2. maddesi gereğince imar planlaması ve uygulaması ile ilgili görev ve sorumluluğun, imar mevzuatı çerçevesinde ilgili mercilere ait olması nedeniyle, yasa ve yönetsneliye aykırı durumun ilgili Belediyeye bildirmekten ibaret olduğu, elatmanın önlenmesi ve kal davası yönünden, Orman Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğü'nün aktif dava ehliyeti bulunmadığından, % 6'lık izin sahası dışında kalan kısma yönelik olarak elatmanın önlenmesi ve kal davası ile diğer taleplerin reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle.

### IV- MAHKEME KARARI:

Mahkemece, Beykoz İlçesi Çavuşbaşı Beldesi 1-2 parça 6 parsel sayılı Saip Molla Çiftliğine ait tapu kaydı üzerindeki özel orman serhinin kaldırılması işleminin YOK SAYILMASINA ve yeniden niteliğinin "ÖZEL ORMANOLARAK" BELİRTİLMESİNE, bu

sekilde tapuya tesciline, % 6'lik izin sahası dışında kalan kısma yönelik olarak men i müdahale, kal ve diğer talepler için açılan davanın Orman Yönetiminin bu konuda dava açmasında aktif husumet ehliliyeti bulunmaması nedeniyle REDDİNE, 6831 Sayılı Yasanan 52. Maddesine aykırı olarak tapu sivil kayıtlarında özel ormanın tamamı üzerinde kurulan kat mülkiyetine yönelik işlemin iptali için açılan davanın da REDDİNE karar verilmiş,

**V- TEMYİZ EDENLER:**

Hüküm Davacı Orman Yönetimi,

Davalı Melis Akın vekili Avukat Hüseyin Aldemir, Mehmet Kahveci vekili Avukat Sedat İlhan, Erhan adah vekili Avukat Ali Kamburoğlu,

Berkus Filiz Poyraz, Cengiz Poyraz, Alican Poyraz vekili Avukat Nilgün Başaran,

İskender Mehmet Nuri Battal vekili Avukat Ufuk Özkap,

Aykut Turan ve Ayperi Turan vekil Avukat Tülin Kandemir,

Albaraka Türk Katılım Bankası vekili Avukat İbrahim Aktas,

Nuray Arzu Selimoğlu vekil Avukat Hasan Uzun,

Berleşik Fon Bankası A.Ş. vekili Avukat M.Faruk Aytekin

Ahmet Ömer Öktener vekili Avukat Halil Tek

Ayla Onucan (Tutum), Tuncay Yıldız, Ulaş kaya, Zekeriya kara, Finef Asuman Etesan, Kemal Ediz Aytaç, Umit Sefakara vekaleten kendine asaleten Avukat Kayhan Okan Ozyurt

Mehmet Faruk Bayrak ve diğerleri vekili Avukat Mehmet Aba,

Esat Can Ozoğuz ve Györgyi Ozoğuz vekili Avukat Kazım Sancak

N. Serhat Akın vekili Avukat Latife Yaman,

Hızır Yılmazer vekili Avukat Özgür Öztunç,

HSBC Bank A. Ş. Vekili Avukat Songül Dinçel (tehiri icra talepli),

Hayati Kaya ve diğer 156 davalının vekili Avukat Cevdet Yavuz ve Avukat Mustafa Şıvgın, (duruşmali ve Tehiri İcra talepli)

Türkiye Halk Bankası A.Ş. vekili Avukat Mehmet Sevimli,

Sarımet Erensoy vekili Avukat Şengül Alemdar,

Mehmet Çağrı Bağatur vekili Avukat J. İşıl Bağatur

Cemalettin Kesikbaş ve diğer dört davalı vekili Avukat Gönül Korkmaz,

İsmet Hakan Erdal vekili Avukat Mecit Kara,

Fortis Bank A.Ş. vekili Avukat Barış Lakeoğlu,

Türkiye Vakıflar Bankası T. A.O. vekili Avukat Ahmet Melik Şener

Beykoz Belediye Başkanlığı vekili Avukat Serpil Kaya,

Davalı Volkan Ertaş vekili Avukat İsmail Göktoprak,

T.Garanti Bankası Vekili Avukat Fuat Öztürk

Davalılar Neşe Doğan ve Esra Acar vekili Avukat Kemal Koç,

Ayşe Tülin Şekerçi Avukat Kemal Mürtezaoglu

Kazım Berzeg, (Duruşmali)

Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu vekili Avukat Nazmiye Kinalı,

Sezen Harracı vekili Avukat Yıldız Erginer ve Ülkü Özkarakaşoğlu

Cafer Sertan Berköz ve Serkan Behçet Berköz vekili Avukat Büket Altufan

Sabri Haman Ölcer ve Aynur Ölcer vekile Avukat Ahmet Sert

Mehmet Ertuğrul Gözen, Engin Yıkılmazoğlu ve Zeynep turan vekili Avukat

Yasemin Merçil,

Şifa Nermin Gedizsener ve Yaman Gazioglu vekili Avukat Ümit Karaca, Figen Çetiner,

Zümrüt Ağırbaş vekil Avukat Mücahit Demir,

Millennium Bank A.Ş. Hüsamettin Dincer ,

Şevket Sami Nacaroğlu vekili Avukat Cevdet Yavuz tarafından temyiz edilmiştir.

**KARARI TEMYİZ ETMEYEN DAVALLIAR:**

Kazım Berzeg, (Duruşmali)

Davalılar Zeynep Hayır Kazan ve Cemil Dumlupınar vekili Avukat Turgut Kazan,

X/6

loc 6

Finansbank A.Ş. vekili Av Nilüfer Kuden Arısoy

M. Derya Feyzioğlu, Selin C. Feyzioğlu ve Zeynep Hande Paker Uncu vekil Avukat

Mustafa İnanç

Mustafa Cem Öztürk vekili avukat İ. Hakk Gülbah

Selma Bender Aydin, Seyfettin Engin Aydin vekili Avukat Av Serpil S. Öktem

Mehmet Tiryakioğlu ve Aydan Genç vekili Avukat Mehmet Danışman,

Aslan Uğur Tezman vekili Avukat Nedim Karako ve Cem Karako

Muharrem Usta vekili Avukat Mutlu Halalçoglu ve Yalçın Ayaz

Cüneyt Paksoylu vekili Avukat Şeyh Şamil Çağlar ve Av Tuncer Peker

Kemal Yaz vekili Avukat Turhan Yıldız

Doğa Koleji Eğitim kurumları A.Ş. vekil Avukat Esat Öznur

Yalçın Çakalır ve Taşkın Bekar vekili Avukat Ümmühan Pınar Ataberk

Hülya Yıldırım vekili Avukat Kaya Tunç

F. Yıldız Gürüş vekili Avukat H. Umur Gürüş

Zeynep Tijen Kutbay, Coşkun Kutbaş, Kadri Soygül ve Ebru Soygil vekili Avukat

Uğur Koçlu

Akbank T.A.Ş., Alpaslan Özlu ve Ziya Akkurt vekil iAvukat Şengül Ceyhan

Dost İnşaat ve Taahhüt Sanayi ve Ticaret A. Ş. ve 1434 arkadaşı vekili Avukat

Haluk Öztürk ve Alev Ulaş Gönenç

Ali Fahri Dural vekili Avukat M. Gencel Ergül ve Koray Özyurt

Türkiye İş Bankası vekili Avukat Yalçın Pekdemir

Sevket Fuat Keçeci, Melek Emine Kepenkli, Ayşe Şen Keçeci ve Cüneyt Uygur  
vekili Avukat Bülent Yarol,

Mehmet Emre Çamlıbel

Denizbank A.Ş. vekili Avukat Tuba Aydemir

Arzu Atik ve Şerafettin Atik vekili Avukat Esat Çelik

Cengiz Yüksek vekili Avukat Mehmet Dedelioglu

Bener Akın vekili avukat Zeycan Güzelsoy

FFK Fon Finansal Kiralama A. Ş. vekili Avukat Fatih Çalışkan

Esra Merve Erdikler vekili avukat Dr Fatos Kılıç ve Av. İşıl Yener,

Refik Sarpel, Nedim Hakan Sarpel, Burak Göreli, Arif Sankur ve Aşe Nurseda  
Sankur ve ikil Avukat Şeref Dede, Avukat Kadir Akyüz ve Avukat İbrahim Şahinkaya

Birben Başeskioğlu vekili Avukat Füsün Kimiran

Fatma Perihan Yazıcı vekili Avukat Ahmet Faik Gülfidan

Safit karamancı vekili Avukat Ayfr Dikmen

Ahmet İyimaya vekili Avukat Habibe İyimaya Kayaaslan

Mehmet Nadir Köseer vekili Avukat Zülküf Cansever

Sevinç Emre ve Ali Sami Emre vekil Avukat F. Nihan Nişancı Aksoy,

İse mahkeme kararının onanmasını istemişler,

Diger davahalar ise mahkeme kararını temyiz etmemiştir.

Dava dilekçesindeki açıklamaya ve dosya kapsamına göre dava, özel orman olan taşınmazda 6831 Sayılı Yasasının 52. maddesi gereğince % 6'lık inşaatın sahası dışında verilen izinlerin kalan bölümlerinin özel orman vasıfla tevhit ve tescili ve yolsuz olarak oluşturulan kat mülkiyeti tapularının iptali, Çavuşbaşı Köyü 6 sayılı parselin tapu kaydı üzerinde bulunan "özel orman şerhinin" yetkisiz kişilerin yasaya aykırı talimatı ile kaldırıldığından tespiti ilç yok sayılmış ve 6 sayılı parselin özel orman olduğu konusunda yeniden tapu kaydı üzerine serh konulması ve izin kapsamının dışındaki bölgelere yapılan yapıların kal-i ve elatmanın önlenmesi, tevhit edilecek taşınmazların tapu kaydının beyanlar ve serhler hanesinde yer alan tüm aynı ve şahsi serhlerin kaldırılmasına rıskadır.

Çekismeli taşınmazın bulunduğu yerde 1981 yılında yapılip kesinleşen orman kadastrosunda, çekismeli taşınmaz "Saip Molla Özel Ormanı I" olarak sınırlanmıştır.



ME

**VI- ÇAVUŞBAŞI KÖYÜ 6 PARSEL SAYILI SAİP MOLLA ÖZEL ORMANININ  
TAPU KAYDININ OLUŞUMU**

1- Çavuşbaşı Köyü 1 parsel sayılı 2.292.187,50 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki taşınmazın, Eylül 1977 tarih 1 numaralı tapu kaydı revizyon gösterilerek, bir kit'a caħħik (Özel Orman) niteliğinde olan taşınmazın 30.09.1981 tarihinde yapılan kadastro çalışmasında, tutanağın edinme sütununa "Taşınmaz Eylül 1972 tarih 1 numarada kayıtlı olup, 28.06.1972 tarihinde taşınmazın bulunduğu Çavuşbaşı Köyünde tapulamanın başlanacağı ilan edildiği halde sair sebeplerle başlanmadığı, bu kere tapu kaydı maliklerinin özel tapulama taleplerinin Tapu ve Kadastro Müdürlüğüne bildirildiği, Genel Müdürlüğün 04.06.1981 ve 29.06.1981 tarihli yazıları üzerine, tapulama çalışmalarına başlanıldığı, İstanbul Orman İşletme Müdürlüğüne gönderilen Aralık 1980 tarihli ve İstanbul f-22-d-13-c ve f-22-d-13-d nolu orman tahdit haritalarından Devlet Ormanları ile olan sınırların aynen tatbik edildiği, güney batıdaki Dedeoğlu Özel Ormanı ile olan sınırda ise tapu kaydı hudutları ile orman haritasında gösterilen hudut arasında çelişki bulunduğuundan, bu yolda yapılan araştırmada muhtar ve bilirkişilerin gösterme ve beyanları ile bu köyün en yaşlı kişi olan Şevket Karatop'un bu konudaki ifadesi de gözetilerek ve (1) nolu orman kadastro komisyonunun orman kadastro dosyasındaki tutanaklar üzerinde yapılan inceleme sonucunda bu sınır tapu kaydına göre işlenerek, özel orman niteliği ile **Moda Köyü Şehircilik İşletmeleri Anonim Şirketi adına tesbiti yapıldı**" şeklinde açıklama yapılarak Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş. adına tesbit tutanağı düzenlenmiş, itirazı komisyonca reddedilen davacı Hazinenin Beykoz Tapulama Mahkemesinde açtığı dava sonunda, mahkemenin 05.04.1983 gün ve 1983/11 sayılı kararı ile "çekismeli 1 sayılı parsele revizyon gören tapu kaydı 4785 Sayılı Yasa ile Devletleştirilmiş ise de önceki maliklerinin itirazı üzerine Danıştay 6. Dairesinin 25.06.1948 tarih ve 3425/1524 sayılı kararı ile Devletleştirme işleminin iptal edildiği ve özel orman sınırları içinde bulunduğuundan davanın reddine, dava konusu taşınmazın tesbit gibi Modaköy Şehircilik İşletmeleri Anonim Şirketi adına tapuya tesciline" dair verilen kararın, Hazinenin temyizi üzerine Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 29.02.1984 gün ve 1984/2446-2754 sayılı kararı ile "taşınmazın 2613 Sayılı Yasaya göre yapılan kadastro çalışmalarına konu edilip edilmedinin belirlenmesi, konu edilmiş ise, Tapulama Yasasının 46/2 madde hükmünde ikinci kez yapılan tapulamanın iptali yolu gidilmesi, aksi takdirde 1935 tarih 9 sayılı tapu kaydının uygulanması, 4785 Sayılı Yasaya göre yapılan Devletleştirme işleminin iptalini öngören Danıştay kararına ait dava dosyası ve oradaki belgelerden yararlanması gereğine deðinilerek" bozulması üzerine, bozmaya uyulduktan sonra Mahkemece "12.03.1986 tarih ve 1984/5-7 sayılı "teknik bilirkişi Kubilay Aral'in raporuna ekli 21 Ekim 1985 tarihli krokide hudutları gösterilen tapunun, çekismeli 1 sayılı parsele uyuðu ve dava konusu parselin de tapu kaydı hudutları içerisinde kaldığı" gereklisiyle davanın reddine, dava konusu Çavuşbaşı Köyü 1 sayılı parselin tapulama tutanağı ve komisyon kararı gibi bir kit'a caħħik (özel orman) niteliği ile aynı miktar üzerinden davalı Modaköy Şehircilik İşletmesi Anonim Şirketi adına tapuya tesciline ilişkin kararın Hazine temyizi üzerine, Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 14.07.1986 gün ve 1986/11640-7230 sayılı kararı ile onandıktan sonra kesinleşmiştir. Çavuşbaşı 1 sayılı parsel cinsi Saip Molla Özel Ormanı olarak tapuda kayıtlı iken, 1986 yılında TEK plon yeri kamulaştırma nedeniyle 2, 3, 4, 5 ve 6 sayılı parsellere ifraz edilerck, 2, 3, 4 ve 5 sayılı parseller TEK Genel Müdürlüğü adına, 6 sayılı parselde 2.291.280 m<sup>2</sup> yüzölçümünde yine özel orman olarak **Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş. adına tescil edilmiş, 24.06.1987 tarihinde 18/100 payı Faik Yeğenoðlu, 38/100 payı Zeki Duþi 11/100 payı Hasan Ekinci, 18/100 payı Kadri Ustertuna ve 15/100 payı da David Nahmiyas'a satılarak adlarına tescil edilmiş**, bunlar da paylarının tamamını 06.04.1988 tarihinde Yaðar Keskin'e satmışlardır.

2- Çavuşbaşı Köyü 1 sayılı (ifrazen 6) parselin kadastro tesbitine esas alınan Eylül 1977 tarih 1 sayılı bir kit'a caħħik cinsli ve 2.755.200 m<sup>2</sup> yüzölçümü tapu kaydının geldisinin Eylül 1972 tarih 1 numarada Fuat Devecioðlu ve Nihat Ülucak, adına kayıtlı bulunduğu ve bu kaydın geldisinin de General Kamil oðlu Cemil Kemal adına kayıtlı tahmini 3000 dönüm (2.755.200 m<sup>2</sup>) yüzölçümündeki, 19 K.Sani 935 tarih 9 numaralı tapu olduğu, bu tapu kapsamının orman olması nedeniyle 13.07.1945 tarihinde yürürlüğe giren 4785 Sayılı Yasadan 1. maddesi gereğince Devletleştirildiği, Devletleştirmeyen esas parsel

N/

Ömerli Orman İşletmesi Mühendis Muavini Naci Korlatan ve Bozhane Bölge şefi Mühendis Muavini Orhan Özer tarafından 22.05.1946 tarihinde yerinde düzenlendiği ve bu raporda; Cemil Kemal Muhayyeşe ait Saip Molla Özel ormanın aşısız kestane ormanı olduğu ve devletleştirme dışı kalması iddia edilmesi nedeniyle yerinde yapılan incelemede, bu ormanın % 60 kestane, % 30 fındık ve % 10 da meşe ve gürgenden oluşan şah ve filizden yetişmiş karışık baltalık ormanı olduğu, 50x10 ebadındaki tecrübe seridinde toplam ağaç sayısının 711, ormanın sıklık derecesinin 0.8 ve ortalama yaşınnın da 8 yıl olması nedeniyle 4785 Sayılı Yasanan 2. maddesinin B bendi kapsamına girmmediği, 4785 Sayılı Yasanan 2. maddesinin tatbikatı ile ilgili Orman Genel Müdürlüğü'nün 10.07.1945 tarih ve 2563/54874-176 S.2 sayılı izahnamesi gereğince bu izahnamenin 5, 6, 7 ve 8. Maddeler gözönünde tutularak, bu ormanın mezkur kanunla kamulaştırılan ormanlara bitişik olması ve emekle yetiştirilmiş ormanlardan olmaması nedeniyle, bu ormanın kamulaştırma dışında kalmayacağı" yönündeki raporun o tarihteki tapu maliki Cemil Kemal Muhayyes'e 01.08.1946 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine Cemil Kemal Muhayyes tarafından Orman Yönetimi aleyhine Salıp Molla Çiftliği namıyla maruf aşısız kestane ormanının, 4785 Sayılı Yasanan 2/B maddesindeki istisna kapsamında olduğu" iddiası ile devletleştirilme işlemin iptali için Danıştada dava açıldığı" Danıştay tarafından 11.04.1948 tarihinde yerinde yapılan kesitten bir gün sonra verilen bilişkisinin 12.04.1948 tarihli raporunda "bu orman % 80 oranında aşılı kestane ağacı bulunduğu" konusundaki raporu esas alınarak "davanın kabulüne ve devletleştirme işleminin işlemin bozulmasına" ilişkin, Danıştay 6. Dairesinin 25.06.1948 gün ve 1946/3425-1524 sayılı kararının, düzeltme yolu kullanılmadığı için 27.05.1949 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, çekimeli Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı "Saip Molla Özel Ormanı" isimli taşınmazın özel orman olduğu hükmən kesinleşmiştir. Bu konuda taraflar arasında da uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Üsküdar İşletmesi, Alemdağ İşletmesi Alemdağ Orman Bölge Şefi İ. Galip Tuncer tarafından düzenlenmiş olan 14.10.1949 tarihli kesim izninden, Saip Molla I Özel Ormanında kesim yapıldığı, anlaşılmaktadır.

#### VII- DELİLLER:

##### A) YAPILAŞMA İZNI VE SONRAKİ İDARI İŞLEMLER;

6831 Sayılı Orman Yasasının 52. maddesine 05.06.1986 gün 3302 Sayılı Yasa ile "Şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerlerdeki özel orman alanlarında ifraz yapılmamak ve yatay alanın % 6'sını geçmemek kaydıyla inşaat yapılabilir. İnşaatların yapılmasında orman alanlarının tabii vasıflarının korunmasına özen gösterilir." şeklinde fikra eklenince, Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş. bu yasanın yürürlüğe girmesinden 8 ay sonra 27.02.1987 tarihli dilekçe ile Orman Genel Müdürlüğü'ne başvurarak 05.06.1986 ve 3302 Sayılı Yasa ile değişik 52. maddesi gereğince, Saip Molla Özel Ormanı I adlı Çavuşbaşı Köyü 1-2 Pafka 6 sayılı parsel üzerine inşaat izni verilmesini istemiş, Orman Genel Müdürü Mehmet Ali Karadeniz imzası ile ve 30.03.1987 gün 0698 sayılı yazı ile "229.2187.00 Hektar alanlı özel ormanın yatay alanının % 6'sından fazla yeri işgal etmemek, inşaat alanı kat sayısı % 50'yi geçmemek, 2. katta saçak seviyelerinin tabi zeminden yüksekliği h:6.50 m.'yi aşmamak % 6 dışında kalan ormana ve yola 10 m.'den fazla yaklaşmamak şartı ile bir ailenin oturmasına mahsus bağ veya sayfiye evleri veya eğlence turizm tesisi ile bu gibi tesilerin müstemilat binalarının yapılması maksadıyla (8) ay süreli ön izin verilmiştir."

Bu ön izin tarihinden iki ay sonra 28.05.1987 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 3373 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Orman Yasasının 52. maddesi yine değiştirilerek önceki hükmə "bu yasanın 17. maddesi gereğince izin alarak, imar planlamasına uygun" tümcesi eklenmiş ve o tarihte Modaköy Şehircilik A.Ş. adına kayıtlı olan 6 nolu özel orman parseli 3373 Sayılı Yasasının 28.05.1987 tarihinde yürürlüğe girmesinden 26 gün sonra 24.06.1987 tarihinde şirket tarafından 18/100 payı Faik Yeğenoglu, 38/100 payı Zeki Duş, 11/100 payı Hasan Ekinci, 18/100 payı Kadri Üstertuna, 15/100 payı David Nahmiyas'a satılmıştır.



N/1

Orman Yönetimince 30.03.1987 tarihli ön izine esas olmak üzere Orman Genel Müdürlüğünün 03.03.1987 gün ve Kd.5.1704-255/745 sayılı emirlerine istinaden, Orman Bölge Müdürlüğünün 23.03.1987 tarih ve 17 Kd 29-341/3202 sayılı emirleri gereği, Çevre ve Orman Bakanlığı Kadastro Mülkiyet Şube Müdürü Güngör Teber ve Alemdağ Orman İşletme Müdür Yardımcısı Nazım Öztürk tarafından düzenlenen 23.03.1987 tarihli ön izin raporunda;

"Taşınmaz orman niteliğiyle tapuluyken, 4785 sayılı Yasa hükümlerine göre devletleştirildiği, Danıştay'ın 25.06.1948 gün ve 3425-1524 sayılı kararı ile sahiplerine iade edilen özel orman olduğu, Tapulama Mahkemesinin 27.08.1986 gün ve 1984/5 sayılı kesinleşmiş kararı gereğince Beykoz Tapu sicil Müdürlüğüne, Çavuşbaşı Köyü 28.08.1986 tarih 1735,1-2 parça 1 parsel sayısı ve 2292187 m<sup>2</sup> olarak Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş. adına özel orman olarak hükmen tescil edildiği, amenajmanda niteliğinin orman olduğu, arazide bulunan BTİ, BBT, BBT-MA meşçere tiplerinin koruya tahvilli olduğu, ağaç cinslerinin kestane, gürgen, ihlamer niteliğinde olduğu, yapılışma izni nedeni ile bir miktar ağaç kesilebileceği, taşınmazın bulunduğu Çavuşbaşı Köyünde orman kadastrosunun 1981 yılında yapılp ilan edilerek itirazsız yerlerde kesinleştiği, bu kadastroda taşınmazın özel orman olarak sınırlanıldığı, arazi kadastrosunun yapılmadığı, ağaçlandırma, milli park sahası ve muhafaza ormanı ile ilgisi bulunmadığı, koruma, istihsal ve ağaçlandırma ormanı çalışmaları yönünden sakınca bulunmadığı, orman bütünlüğünün bozulmadığı, Saip molla Özel ormanın üç parçadanoluştugu iki parçası Beykoz Merkez Belde sınırları içinde 238 adada kaldığı, bir parçanın ise, Çavuşbaşı Köyü sınırları içinde bulunduğu, bu parçalar bir bütün olarak düşünüldüğünde, batı yönden yerleşim alanına sınırı olup, batıdaki bir bölümünün orman dışına çıkarıldığı, diğer yönlerden ise orman alanlarına sınır olduğu, sonuc olarak Modaköy Şehircilik hizmetlerinin istemi incelendiğinde, yapılacak bina ve tesislerin usulüne uygun ve ilgili belediye onanlı proje ve keşif evrakı verilmesi usulüne uygun taahhüt senedi verilmesi ve hiçbir şekilde ifraz yapılması, yatay alanın % 6 miktarından fazla yer işgal etmemesi, inşaat alanı kat sayısının % 50 yi geçmemesi ve 2 katta saçak seviyesinin tabii zeminden yüksekliği 6.50 metreyi geçmemek, % 6 dışındaki orman ve yola 10 metre den fazla yaklaşmamak, orman alanın tabii vasıflarının korunmasına özen göstermek şartıyla ile, talep sahibine 1 sayılı özel orman parseline, Orman Yasasının değişik 52. maddesi ve 17 maddesi gereğince ön izin verilmesinde sakınca görülmemiştir.

3- Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığı 30.03.1987 günü ve 698 sayılı Orman Genel Müdürü Mehmet Ali Karadeniz imzası ile, "yapılışma izni için istem konusu 137531 m<sup>2</sup> alan üzerinde hiçbir ifraz yapmamak, yatay alanın % 6'sından fazla yer işgal etmemek, inşaat alanı katı sayısı % 50 yi geçmemek, 2. kat saçak seviyesinin tabii zeminden yüksekliği (H) 6.50 m. geçmemek, % 6 dışındaki ormana ve yola 10 metreden fazla yaklaşmamak, parti ile bir ailenin oturmasına mabsus bağ ve sayfiye evleri veya eğlence turizm tesisleri ile bu gibi tesislerin müstemllili saydan binalarının yapılması maksadıyla 8 ay süreli ön izin verilmiş, Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş.'ne, bu iznin zaruret halinde ikişer aylık devreler halinde dört ay daha uzatılabileceği, bu ön izin süresi içinde, Mevzi İmar planlarının hazırlanarak yetkili mercilere onaylattırılması, 1/1000 ölçekli yerleşim planları ve mimari projenin hazırlanarak yetkili mercilere onaylattırılması, 1/1000 ölçekli ağaç rôle ve plan ve ağaç çap listesi hazırlattırılması ve bölge müdürlüğüne onaylattırılması, Mimari projeye uygun olarak Bayındırık ve İskan bakanlığı 1987 yılı birim fiyatlarına göre maliyet ve fizibilite raporlarının hazırlanılarak belediye onaylattırılması, bu projelerini 3'er takım halinde Orman Genel Müdürlüğüne verilmesi halinde, söz konusu inşaatların yapılması için kesin izin verileceği" şirkete bildirilmiştir.

4- Orman Bakanlığı, Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığından çıkan ve Orman Genel Müdürü Yardımcısı Osman Çelik tarafından imzalanan yazı ile "Saip Molla Özel ormanında A tipi 117 adet, B tipi 835 adet ve C tipi 500 adet villa ile diğer sosyal ve ticari tesisler için 137531 m<sup>2</sup>lik ormanlık alanda 6831 Sayılı Orman Yasasının 52 ve 17. maddesinin 4. fıkrası gereğince kullanma bedeli, izin süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi busulular genel hükümlere uygun olarak taraflarca tesbit olunmak kaydıyla", mal sahipleri adına İşmeğacara izin verilmesi isteği ile Bakanlık oluruna

sunulmuş, Orman Bakanı yerine Orman Genel Müdürü vekili Cemal Akin'ın imzasını taşıyan 22.12.1987 tarihli 21 sayılı olurla izin verilerek ve bu olur 23.12.1987 tarih ve 2573 sayılı yazı ile İstanbul Orman Bölge Müdürlüğüne bildirilmiştir.

5- Büyükşehir Belediye Başkanlığı Danışma Kurulunun 24.11.1987 gün ve 579 sayılı karar ile görülen ve Orman Teşkilatınca 26.11.1987 tarihinde tasbiki uygun bulunan "bloklar şeklinde şeberiler ile yolları şematik olup, yerleşim planı ilçe belediyesince tas dikte edilecektir." Şerhi ile 12.04.1988 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına onaylanan 1/1000 ölçekli vaziyet planı şartlarına uygun bazı blok yerlerinin değiştirilmesi, alt yapı ile ilgili zorunlu tadilat nedeniyle Raporör Ayla Oflu, Ruhsat ve İskan Sefi Ekrem Demir tarafından yeniden düzenlenen vaziyet planı İmar Müdürü Fikret Ergin tarafından tadilen onaylanmıştır.

6- Alemdağ Orman İşletme Müdürlüğü'nün 07.05.1990 tarih ve 07.Kd 29-118/2543, 06.06.1990 gün ve 07 Kd 1-118/3568 sayılı yazısı ve Bakanlığın 22.12.1987 gün ve 21 sayılı oluruya, Saip Molla I Özel Ormanında verilen %6 yapılaşma izninin tekrarı istenmiş, Orman İşletme Müdürlüğüne görevli Sükrü Çelik ve Ahmet Özcan tarafından düzenlenen 25.06.1990 tarihli raporda,

"Projenin araziye aplikesi ve kayıtların tespitinde;

A tipi villanın 117 adet x148 m<sup>2</sup> =17316 m<sup>2</sup>

B tipi villanın 835 adet x96 m<sup>2</sup> den 80160 m<sup>2</sup>

C tipi villa 500 adet x80 m<sup>2</sup> den 40000 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam 137436 m<sup>2</sup>

Spor alanları 11616 m<sup>2</sup>

Ticaret sahası 2904 m<sup>2</sup>,

İdari ve kentsel hizmet servisi 1742.4 m<sup>2</sup>,

Sosyal ve Kültürel yapılar 1742.4 m<sup>2</sup>,

Dini yapılar 2592 m<sup>2</sup>,

Yeşil alan ve parklar 58080 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam 216112.8 m<sup>2</sup> alanı kapsadığı, bu hesaba projedeki yolların dahil olmadığı, halen inşaat halinde 139 binanın bulunduğu, projedeki diğer inşaatların henüz başlamadığı, verilen izinden 78581.8 m<sup>2</sup> fazla bir yapılaşmanın bulunduğu, ayrıca bakanlık olurunda, saha içinde yapılacak yollar ile ilgili bir açıklama bulunmadığı, kontrol sırasında şirket yetkililerince kendilerine sunulan yerleşim planının plan notları bölümünde, sosyal tesisler, kültürel tesisler, kentsel hizmet alanları, dinsel yapılar sağlık yapıları, kapalı spor salonları ve ticaret mahallerinin TAKS'a dahil olmadığı, % 6 yapılaşma izin sahasının projelere göre düzenleneceği, oysa Bakanlık Makamının 22.12.1987 tarih ve 21 sayılı olurlarında ise, 30.03.1987 tarihli ön izinde olduğu gibi izin sahası 137531 m<sup>2</sup> olup, villalar ve diğer sosyal tesisler ve ticari tesisler için izin verilmekte, projedeki yapılaşmanın alanı ile 22.12.1987 tarihli izinde öngörülen yapılaşma alanı arasında çelişki bulunduğu" belirlenmiştir.

7- Orman Bölge Müdürlüğü 27.07.1990 gün ve 10140 sayılı yazıyla Orman Genel Müdürlüğü'nden, sözü edilen 25.06.1990 tarihli inceleme raporuna göndermede bulunularak, 22.12.1987 gün ve 21 sayılı olurla verilen 137531 m<sup>2</sup>'lik yapılaşma izin alanına, sadece villaların sağlığı, projede yapılması öngörülen sosyal tesis ve ticari yapıların 78676 m<sup>2</sup> alanı kapladığı, bu alanların izin sahasına sağlamadığı, bu konuda yapılacak işlemin kendilerine bildirilmesini istenmiş, Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığı 11.10.1990 gün ve 1436 sayılı yasıyla verdiği cevapta, yapılaşma izinin yatay alanın % 6'lık kısmı olan 137531 m<sup>2</sup> bölümü olduğu, bu alana villa sosyal alan ve ticari tesisler ile yollar dahil tüm yapılaşmanın sağdırılması, bu alanın dışında yapılışmaya izin verilmemesi, gerektiğinde plan değişikliğine gidilmesi, bölge müdürlüğü nezdinde % 6 yapılaşma izni verilen diğer özel ormanlarındaki yapılaşma durumlarının da yerinde incelenerek, izin sahasına taşınmaları meydan verilmemesini istemiştir.

8- Alemdağ Orman İşletme Müdürlüğü tarafından Orman Bölge Müdürlüğüne yazılan 19.11.1990 gün ve 07.Kd.29-118-6161 sayılı yazıda, izne konu 137531 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki % 6'lık yapılaşma izin alanı için, hazırlanan imar ve yerleşim planlarında yolların hiç dikkate alınmadığı, sosyal, dini, kültürel ve idari binaların 20596,8 m<sup>2</sup> yer kapladığı, konut ve sosyal tesisler için öngörülen alanın, % 6'lik yapılaşma izin alanını geçtiği, Bakanlık oluru ile, olur

XLC

-10-

2010/9928 - 11718  
laadı

ekindeki projeler arasında çelişki bulunduğu bildirilmiş, Orman Bölge Müdürlüğü de bu yazıyı dayanarak, 20.11.1990 gün ve 16034 sayılı yazısıyla, kesin izin oluru ve ekindeki uygulama projelerinde, yolların genel alanının % 24, konut ve sosyal tesislerin % 8 olmak üzere toplam izin alanın parselin % 32 sini oluşturduğu, bu durumda imar planını konutları haricindeki tesisler için uygulama yeteneğinin bulunmadığı açıklanarak, uygun görüldüğü taktirde hem izin olurunun, hem de imar planını tadilî için, Orman Genel Müdürlüğünden izin istenmiştir.

**9- Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşaviri, Erkal Kızılıy** imzalı 10.01.1991 gün ve HM.Kdm.3-156/42 sayılı görüşünde, 137531 m<sup>2</sup> izin alanı dışında her türlü yapılmanın 17/1 maddeye aykırı olduğu, izne konu alanın hem konut hem de ana binalar, sosyal tesis ve alt yapı tesisleri için geçerli olduğu, alan dışında yol ve bina yapımının söz konusu olamayacağı, 6831 Sayılı Yasanın 52. madde gereği verilecek izinin tek parça halinde ve mutlaka orman bütünlüğünü bozmayacak biçimde olacağı, olaklı ise yapışmanın binalar iki katı aşmayacak biçimde sınırlanması gereği, 52. madde içinde izin alanının dışına taşan yapılar için suç zaptı düzenlenmesi ve bu binaların kal-i yoluna gidilmesi, yürütülmekte olan inşaatların engellenmesi" istenmiştir. Genel Müdürlük Hukuk Müşaviri Erkal Kızılıy'ın bu görüşü Orman Bakanlığı Kadastro ve Mülkiyet Dairesi Başkanlığı'nın 03.02.1991 gün ve 379 sayılı yazısı ile Nevzat Ozer imzası ile İstanbul Orman Bölge Müdürlüğüne bildirilmiştir,

**10- İsmet Acar tarafından verilen 07.12.1990 tarihli dilekçeyle, Çavuşbaşı Köyü 6 sayılı parselde; yapılan inşaatların verilen izin ve ruhsatlara uygun yapılp yapılmadığının belirlenmesi amacıyla mahkemeden delil tesbiti istenmesi üzerine, Beykoz Suh Hukuk Mahkemesinin 1990/231 D. iş sayılı dosyasında, bilirkişiler Abdullah Tuna, Mustafa Kabalak ve Nazim Kabaklı tarafından düzenlenen 30.11.1990 tarihli müsterek raporda; [6 parsel sayılı Saip Molla I Özel Ormanında, 1452 villa için 06.05.1988 tarihinde 840 yevmiye ilç Yasar Keskin adına kat irtifakı oluşturulduğu, tesbit tarihine kadar geçen sürede 116 adet (A) tipi, 699 adet B tipi villa 500 adet C tipi villa ve 485 adet de bağımsız bölümden oluşan ticari ve sosyal tesislerin üçüncü sahıs durumundaki özel ve tüzel kişilere tapudan devir ve feragının yapıldığı, A, B ve C tipi toplam 1452 adet villa % 6 TAKS içinde olarak ve geri kalan sosyal tesisler ve Ticaret alanlarında TAKS'a dahil edilmeden, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 27.11.1987 tarih ve KOM.3-ÖZO 17-04-30/2393 sayılı Genel Müdür Yardımcısı Osman Çelik imzası ile İsmet Acar'a gönderilen yazıda hak sahipleri adına kesin izin verildiği, kesin izinden sonra İstanbul Büyükköy Beledi Başkanlığı'nın "Blokların sekli ve yerleri ile yollar şematik olup, yerleşim planı ilçe belediyesince tistik edilecektir" serhi ile daha önce Danışma Kurulundan geçen ve orman teşkilatınca da tatbiki uygun bulunan 1/1000 ölçekli imar planın 12.04.1988 tarihinde imzalanmak suretiyle onayladığı, Beykoz Belediyesince A, B ve C tipi villara için üç adet sosyal ve ticari tesisler içinde bir adet inşaat ruhsatı verildiği, daha sonra Orman Genel Müdürlüğüne, İstanbul Orman İşletme Müdürlüğüne gönderilen 11.10.1990 gün ve 1436 sayılı yazida, yollar ile sosyal ve ticari tesislerin de % 6 TAKS alanına dahil edilerek uygulamanın buna göre yapılması istenmişse de, daha önce Sosyal ve Ticaret tesislerinin % 6'lık taban alanına dahil edilmediğinin, hem ilgili belediyelere hem de orman teşkilatınca onaylanan ölçekli imar plan notunun 7. maddesinde ifade edilmesi nedeniyle, bu notun bağlayıcı olduğu, ayrıca tistik planlara uygun olarak verilen ruhsatların, hak sahipleri yönünden kazanılmış hak oluşturacağı, yeniden plan tadilati yapılmış olsa bile, daha önce verilmiş olan ruhsatlarla kazanılmış hakların ortadan kaldırılamayacağı] açıklanmıştır. Mahkemenin tespit dosyasına verilen bu raporun bir örneği, İsmet Acar tarafından Orman Yönetimi dilekçe ekinde gönderilmiştir.**

**11- Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığı 21.02.1991** gün ve 418 sayılı yazısıyla, 137531 m<sup>2</sup> izin alanının hem ana binalar hem de sosyal ve alt yapı tesisleri için geçerli olduğu, izne konu alan dışında yol ve bina yapımı söz konusu olamayacağı, bu alanı aşan her türlü yapılaşması ve yapılaşma Orman Yasasının 17/1, maddeye aykırı olduğunu, Şirket Yönetim Kurulu Başkanı İsmet Acar'a bildirmiştir.

**12- Orman Genel Müdürlüğü** 21.02.1991 gün ve 644 sayılı yazıyla, İsmet Acar tarafından verilen 07.12.1990 tarihli dilekçede Beykoz Suh Hukuk Mahkemesinden alınan

XII

tesbit kararı ve bilirkişi raporu ile tüm detayların rapora bağlılığı, buna göre alınan ruhsatname ile kazanılmış hakların ortadan kaldırılamayacağı, mahkeme kararı ile yapılan tesbit raporu çerçevesinde işlem yapılması istendiği, ekli Bilirkişi raporunda 1/1000 ölçekli imar planını hem belediye hem de Orman yönetimince onaylandığı, onaylanan iman planı notunda 7. madde olarak sosyal ve ticari tesislerin dahil edilmemişinin belirtildiği, imar planın plan notlarının bağlayıcı nitelikte olup uygulanması gerektiği, ayrıca tasdikli planlara uygun olarak verilen ruhsatların müktesep hak teşkil ettiği, ruhsatlarla kazanılmış hakların ortadan kaldırılamayacağı, idareleri tarafından onaylanan plana göre inşaatların büyük ölçüde tamamlandıgı, inşaatların bitmek üzere olduğunun rapor edildiği bildirilerek, hukuk müşavirliğinden yeni bir görüş istenmiş,

13- Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği Erkal Kızılay imzalı 11.04.1991 gün ve HM.Kdm.3-178/561 sayılı yazısında, "izne müteakip imar planları yapılp bu planların idare tarafından onaylandığına göre, kişilerin kötü niyetinden bahsedilemeyeceği, bir anlamda bu binaların idarenin muafakatıyla ile yapıldığının kabul edileceği, nitekim mahkemece yapılan inceleme ve bilirkişiler bu işlemlerin müktesep hak olması gerektiğini belirttikleri, idarenin imar planlarını onayladığına ve inşaatlar büyük bölümü yapıldığına göre, uygulamanın kişiler açısından müktesep hak olarak düşünülmesi ve kabulune yarar olacağı" şeklinde görüş bildirmiştir.

14- Orman Genel Müdürlüğü Mütettişleri Hayış Öget ve Zeki Turgut Ece tarafından, bilirkişi olarak görevlendirilen Makine İkmal Şubesinde görevli Mimar Necip Mergen, Mimar Nihal Kılıç, Kadastro Mülkiyet Daire Başkanlığındaki görevli Orman Yüksek Mühendisi Mustafa Tulgar, 59 Numaralı Orman kadastro Komisyonu Başkanı Seyfullah İnan, ormancı üyesi Orman Yüksek Mühendisi Neptün Tıkmaz, 94 Numaralı Orman kadastro Komisyonu Başkanı Kazım Şahin, ormancı üyesi Hüseyin Özkan tarafından düzenlenen 14.07.1993 tarihli rapor esas alınarak, düzenlenen inceleme raporunda; "20.05.1993 tarihli Günaydın Gazetesi'nin 1. sayfasında 1. sütunda yayınlanan habere atfen yapılan araştırma ve incelemede; Kirazlı Özel Ormanı ile ilgili % 6'lık anlaşma TAKSının aşıldığına ilişkin deliller bulunmadığından soruşturma açılmasına mahal bulunmadığına, Çavuşbaşı Köyü 28.08.1986 tarih ve 1 parsel nosunda kayıtlı 229 Hektar 2187 m<sup>2</sup> genişliğindeki Saip Molla Özel Ormanına ilişkin olarak, 6831 Sayılı Yasasının 52. maddesine aykırı olarak 1/1000 ölçekli yerleşim planların düzenlenmesine ve 22.12.1987 tarih ve 21 sayılı Bakanlık oluruna dayanak oluşturmak üzere bu planın uygulamaya sokulmasına ve orman örtüsünün kaldırılmasına sebebiyet verdikleri ve dolayısıyla TCK'nun 240 maddesinde öngörülen görevi kötüye kullanma suçunu işledikleri konusunda Orman Genel Müdürü Nevzat Özer, Orman Genel Müdür Yardımcısı Osman Çelik, Kadastro Mülkiyet Daire Başkanı Mehmet Yılmaz, Orman Genel Müdürü 1. Hukuk Müşaviri Erkal Kızılay, Orman Genel Müdürlüğü Mülkiyet Şube Müdürü Selahattin Kutlay, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ilgili ve yetkili elemanları hakkında aleyhte yeterli ve gerekli deliller elde edilmişse de suç teşkil eden fiili isleyen sanklardan bir bölümü 2451 Sayılı Kanuna göre müsterek kararname ile atandığı, ast memurların soruşturma usulü konusunda üst memurların tabi olduğu yargılama usulüne tabi olduğu, bu nedenle belediye elemanları müfettişliğin görev alanı dışında kaldığından, suç duyurusunda bulunulması gereği" belirtilerek, 1/1000 ölçekli mevzii imar planında 1452 villanın kapladığı alanın 137476 m<sup>2</sup>, Sosyal ve Kültürel tesislerin kapladığı alanın 32825.02 m<sup>2</sup>, yolların kapladığı alanın 275.340 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam anlaşma alanının 445.641,02 m<sup>2</sup> olduğu, anlaşma alanın genel orman alanına oranının TAKS % 19 olduğu, mevcut mevzii imar planları incelendiğinde binaların ve sosyal tesislerin yol bağlantılarına göre çevre düzenlemelerinin yapıldığı, sahanın genelinin bilhassa villalara göre ifraz edildiği dikkate alınarak buna göre değerlendirme yapıldığından projecede konut alanlarının kapladığı alanın 1.112.674 m<sup>2</sup> alanda da yukarıdaki alana dahil edilmesi halinde tüm inşaat alanının 1.558.315,02 m<sup>2</sup>'yi bulduğu, buna göre inşaat alanının tasnimaz yüzölçümüne oranının % 68 olduğu, bu yüzdeye projede görülen çocuk bahçeleri, kır bahçeleri, kır kahveleri, parklar ile sosyal ve kültürel tesislerin çevre düzenlemelerinin dahil edilmemiş, yerleşim planını uygulamasının inceleme tarihi itibarıyle arazideki fiili durumun, birey 55 adet villanın 48.432,00 m<sup>2</sup> alan

NF

kapsadığı, genel orman alanına oranının (TAKS) ise % 2,11 olduğu bu alana 240,660,00 olan yollarında dahil edilmesi halinde TAKS alanının % 12,6 olduğu, bu alana bahçe düzenlemesi için binaların çevresinde açılan alanlar dahil edildiğinde TAKS in % 30,6'yi bulduğu, yollar hariç tutulursa villalar ile çevre düzenlemeleri ile açılan alanın genel orman alanının % 20 olduğu, proje dışı herhangi bir uygulama olmadığı, Orman Bakanlığının onaylanan 1/1000 ölçekli imar planının, plan notunda sosyal ve ticari tesislerin % 6 taban alanına dahil edilmemiş şeklinde bir ifade yer aldığı, Beykoz Belediyesince onaylanan 12.04.1988 tarihli yerleşim planı ile tadilatı muhtevi olarak bilhâre düzenlenerek 27.12.1991 tarihinde onaylanan yerleşim planı arasında esas itibarıyle herhangi bir farklılık bulunmadığı, ancak 27.12.1991 tarihli tadilat imar planında farklı olarak villa- konut yerleri ve bahçeleri ile arsa alanlarının ifraz edildiği, tüm orman alanının % 30,6'lık bölümünün fiilen kullanıldığı, % 6'lık izin sahasının düşülmESİ sonucu % 24,6 fazla kullanım alanı esas alındığında muhtelif cins ve türde olmak üzere açılan bu sahadan 131 ster odun elde edilebileceği, kesin izne konu yerler için sağa kesimi konusunda verilmiş bir izin bulunmadığı, sonuç olarak Orman Yönetimi Mülkiyet İşleri Daire Başkanı Selahattin Kuthuay tarafından 26.11.1987 tarihinde imzalanan 1/1000 ölçekli planın şematik olduğu gerekçesiyle tadilata uğradığı, özel ormandaki inşaat alanlarının daha da genişletilerek 1/1000 ölçekli bir tadilat planı hazırlandı, 27.02.1991 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığının ilgili ve yetkili elemanlarında imzalanarak mevzuata aykırı olarak uygulamaya sokulan bu tadilat planıyla, 18.09.1988 tarihli planda inşaat alanının 445.641,02 m<sup>2</sup> ve TAKS %19,4 iken, tadilattan sonra 1558315,02 m<sup>2</sup> ye yani % 68'e yükseltiliği, Orman Genel Müdürlüğü'nün inşaat alanın %32 ye çıktığının belirlenmesine rağmen kazanılmış haklara dokunulamayacağına ilişkin 30.04.1991 tarih ve 669 sayılı emri ve bu emrin dayanağı olan Orman Genel Müdürlüğü 1. Hukuk Müşaviri Erkal Kızılay tarafından hazırlanan 11.04.1991 tarihli 561 sayılı emrinin, meri usul ve mevzuata tamamen ters düşüğü, Saip Molla I Devlet Ormanın yapılması 1.558.315,02 m<sup>2</sup> olarak % 68 bulduğu villalar dışındaki sosyal ve kültürel tesislerin bahçe düzenlemesi ve sair çalışmalar sırasında bu rakamın daha da büyüyeceği, ormancılık tekniği açısından orman alanı kalmayacağının tesbit edildiği, Bu nedenlerle, yukarıda ismi geçen sahiplerin görevlerini kötüye kullandıkları belirttikleré üçlü kararname ile alanın sahipler nedeniyle suç duyurusunda bulunulması gerçekti bildirilip, Saip Molla Özel Ormanı 1 de ilerde doğması muhtemel zararların önlenmesi bakımından, % 6'lık alanındaki yapılaşmalar için suç zaptı düzenlenmesi, üzerindeki binaların kalın ilişkin karar alınması, ayrıca mevzuat aykırı olarak uygulamaya sokulan 1/1000 lık yerleşim planlarının tadilatının sağlanması için özel orman maliklerini uyarılması, konusunda gerekli idari ve hukuki tedbirlerin alınması" önerilmiştir.

15- İstanbul Büyükşehir Belediye meclisinin 14.05.1991 tarihli kararıyla, Beykoz ve köyleri ile çevresine ait 04.03.1988 tarihinde onaylanmış olan 1/25000 ölçekli çevre düzemi nazım imar planının plan notları bölümünde yer alan 2.10 uncu maddesinin iptali ile ilgili plan değişiklik ictili kabul edilerek, "Özel orman alanlarında 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar uygulama planlarının belediyelerce yapılmasına ilişkin hüküm, imar uygulamalarında Büyükşehir Belediye Başkanlığının Avan Projesine göre uygulama yapılır, buna bağlı olarak Orman Bakanlığından kesin inşaat yapıılır görüşü alındıktan sonra uygulama yapılır" şekline dönüştürülmüştür.

16- Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanı M. Necmi İlhan tarafından Genel Müdürlük makamına izafeten imzalanan 27.09.1992 tarihli olurla, "yapılmasına izni için verilen oranın aşıldığı yönündeki iddiaların araştırılmasının" istenmesi üzerine, Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanı M. Necmi İlhan, Mülkiyet İşleri Şube Müdürü Hüseyin Yurttaş, Kadastro ve Mülkiyet Sube Müdürü Güngör Teber, 94 nolu Komisyon Başkanı Kazım Şahin tarafından düzenlenen 10.09.1992 tarihli inceleme raporunda; "geçici izin ve kesin izine göre yapılışma alanın (TAKS) % 6 olarak 137476 m<sup>2</sup> olarak belirlendiği, fiilen villalardan 1330 adedinin bir kısmının temel çukurunun kazıldığı, bir kısmının temelinin atılıp, su basmanı seviyesinde olduğu, bir kısmının kaba inşaatının bittiği, bir kısmının ise tamamen bittiği, villalar ve villalarının büyük bölümünün üçüncü kişilere

satıldığı, 122 adet villa arşasının ise henüz satılmadığı, Ticaret Merkezi ve Sosyal tesisler için kullanılan inşaat alanının toplam 33825,02 m<sup>2</sup> olduğu, bunun ise TAKS oranının % 1,47 olduğu, yolların genelde, parselin %20 sini kapladığı, Sosyal ve ticari tesisler ile yolların TAKS'a dahil olmadığı, % 6'lık TAKS oranının aşılması, yapışmanın yerleşim planına uygun olduğunu" bildirmiştir.

17- Harita şefi Ali Uslu, Raportör Sema Aldemir ve Ruhsat Şefi Hüseyin Tuncer'in düzenlediği 28.02.1991 tarihli Rapor esas alınarak, Mülkiye Müfettişi Özer Öner Tarafından düzenlenen 25.06.1993 tarihli inceleme raporunda; "İç İşleri Bakanlığının 18.08.1993 günlük oluru ve İç İşleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 25.06.1993 gün ve 34-15/1444-7 sayılı emirleriyle, Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı Saip Molla I Özel Ormanıyla, Paşabahçe 238 ada 1 parsel sayılı Saip Molla II Özel Ormanın Yasalara aykırı olarak imar açılmasına neden oldukları iddiasıyla, Beykoz Belediyesi görevlileri ile Büyükköy Belediyesi görevlileri hakkında soruşturma yapmak üzere görevlendirildiğini, Bedrettin Dalan hakkına soruşturma sonunda düzenlenen fezlekenin, 08.11.1993 gün ve 17/36 sayılı ile merciye sunulduğu, Yerleşim Planları ve Avan projelerinin 12.04.1988 ve 20.03.1988 tarihlerinde Büyükköy belediyesince onandığı, Beykoz Çevre Düzeni Nazım İmar planı 04.03.1988 tarihinde eski belediye başkanı, 1991 yılında da yeni belediye başkanı tarafından tadilata tabi tutulduğu, 21.04.1988 tarihinde verilen projelere göre 5 yıl boyunca inşaatların sürdüründüğü, projelere uygunluğu Beykoz Belediyesince kontrol ve rapor edildiği, inşaatların sürdüründüğü, 21.04.1993 tarihinde ikinci 5 yıl için yenilendiği halde, %6 lik izin kapsamının açıklanmasına ilişkin bilirkişi raporları ile bu konunun yönetmelikle belirlenmesi gereğine değinen görüş ve tekniklerin yanlış yorumlanması suretiyle, imar planı ve inşaat ruhsatının Büyükköy Belediyesi tarafından 27.09.1993 tarihli onayla iptal edildiği, bunun üzerine Beykoz Belediyesince ne gibi işlem yapılması gerekiğinin sorulması üzerine, İç İşleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 81 ve 83 maddeleri gereğince idarenin yapacağı hukuki işlem konusunda inceleme raporunun düzenlenendiği de açıklandıktan sonra; özet olarak, "İmar Planları ve Avan Projelerinin 6 yıl boyunca itirazsız kullanılırken, Büyükköy Belediyesi tarafından sebepsiz yere iptal edildiği, Büyükköy Belediye Başkanlığı'nca 12.04.1988 de onaylanan yerleşim planları üzerinde blokların şekli ve yerleriyle, yolların şematik olup, yerleşim planının ilçe belediyesince onaylanacağına ilişkin serhi üzerine, söz konusu planın 18.04.1988 tarihinde, uygulama projelerinin de 19.04.1988 tarihinde Beykoz Belediyesince onaylandığı, istem üzerine yeniden ele alınarak Beykoz Belediyesince tadil onaylandığı, inşaat sahibinin istemiyle Sultuk Hukuk Mahkemesindeki delil tespit dosasında alınan bilirkişi raporunda, onaylanmış planlara göre verilen ruhsatların kazanılmış hak oluşturulacağı, yeniden plan değişikliği yapılsa bile verilmiş olan ruhsatlarla kazanılmış hakların ortadan kaldırılacaklarının dile getirildiği, Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliğinin de aynı yönde görüşünü bildirdiği, görevlendirilen üç kişilik bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 22.10.1993 tarihli raporda; villaların, ön izin ve kesin izinle belirlenen % 6'lık Taks alanı içinde kaldığı ancak, sosyal ve ticari alanların % 6'lık Taks dışında % 1,5'lik yer tuttuğu, 350000 m<sup>2</sup> yol ağının genel arsaya oranının % 15 olduğu ve % 6'lık taksa yolların dahil edilmesinin mümkün olmadığı, yatay kat irtifakının kurulduğu, herhangi bir ifrazın bulunmadığı, su ana kadar yapılan 555 adet villa için kullanılan takson % 2,11 olduğu, PTT santrali ve idare binası için kullanılan takson ise % 0,02 olduğu 22.2.1991 tarihinde tadil onaylanan 12.4.1988 tarihli yerleşim planı arasındaki farkın sadece 2 adet satış birimi ile bir adet trafonun yer değiştirmesinden kaynaklandığı, mümkün olduğu halde, su ana kadar ifraz işleminin de yapılmadığı, yine Paşabahçe Mahallesi 238 ada 1 sayılı parselin de durumun aynı olduğu, buradaki insanın da imar planlarına uygun olduğu, Şirket adına İsmet Acar tarafından da, (villaların % 6 yapışma alanı içinde kaldığı, yolların bu alan dahil olmadığı, yine sosyal ve ticari alanın arazisinin % 1,5 ni kapladığı, Büyükköy Belediyesi tarafından 1/25000-ölekli Nazım imar planının 29.9.1987 tarihinde kabul edildiği, daha sonra uygulama imar planının Büyükköy Belediye Başkanı Bedrettin Dalan tarafından 12.04.1988 tarihinde "bloklarının sekil ve yerleriyle yollar şematik olup yerleşim planı ilçe belediyesince təstik edilecektir" sehi verilerek onaylandığı, uygulanan bu planın uygulamalı imar planı olduğu, yerleşim vəziyet planlarının ise ilçe belediyesi teknik

N/

1007

elemanlarında yapılip değiştirilebileceğinin) savunulduğu, Bedrettin Dalan Hakkında düzenlenen fezlekede planları usul ve mevzuata aykırı onaylayarak bu arazilerin imara açılmasına neden olduğu iddiasına dayandığı, planın onaylanması fiili ile bunların uygulanması fiili bir birinden ayrılması gerektiği, zira planlar usulde uygun yada aykırı olarak onaylanmış bulunsa dahi, bunların yasalıdır kabul edilerek Beykoz Belediyesince inşaat ruhsatı verildiği, uygulama projelerinin onaylandığı, inşaatların devam ettiği, beş yıllık süreler sonunda yenilendiği, inşaatların projelere uygululuğunun belediye görevlilerince denetlendiği, **bu şekilde inşaat sahipleri yararına kazanılmış hak oluştuğu**, İmar Planlarının, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı olmak üzere, konut sanayi turizm ulaşım yerleşme ve arazi kullanımı oranlarını içeren ve Büyükkent belediye meclisi kararı ve başkanın onayı ile yürürlüğe giren planlar olup, bölgenin yapı adaları yoğunluk ve düzen, yollar, uygulama etaplarını ayrıntılı olarak gösteren ve İlçe belediye meclisince yapılip bir aylık askı ilanından sonra Büyükkent belediye Meclisi ve Başkanın onayı ile yürürlüğe giren 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile kaynağını imar affi denen 2981 ve 3290 ve 3360 sayılı yasalardan olan sağıksız yerleşim alanlarıyla yapı bozukluklarının sınırları belirlenerek ve mevcut oluşum dikkate alınarak bunun düzenli hale getirilmesi amacıyla yapılanma şartlarını belirleyen, İlçe Belediye Meclislerince hazırlanarak Belediye başkanının onayı ile yürürlüğe girip askıya çıkarılma zorunluluğu bulunmayan 1/1000 ölçekli islah imar planı olmak üzere diğer iki tür planı oluşturduğu, alt düzeydeki planın üst düzeye uygun olma zorunluluğu bulunduğu, incelenen dosyada 04.03.1988 tarihinde Beykoz ve Köyleri Çevre Düzeni Nazım İmar Planına, Yerleşim Planı denildiği, 12.04.1988 ve 24.03.1989 onaylı uygulama imar planlarından hareket edilerek işe başlandı, burada ayrı edilmesi gereken hususun, uygulama imar planı ile yerleşim veya vaziyet planı kavramları olduğu, Saip Molla Özel ormanın, özel ormanların imara açılması ile ilgili ilk uygulama olduğu, 52. Maddeye açıklık getirecek herhangi bir yönetmelik ve genelge gibi bir düzenleme bulunmadığı, sadece Kanunda yapılan son değişiklik ve Orman Bakanlığının 22.05.1987 tarihli açıklaması ve yorumlu bir kitapçığı bulunduğu, 6831 Sayılı Yasanın 16, 17, 18 ve 115 maddeleri gereğince yapılacak arazi tahsisleri ve verilecek izinlere ait 07.02.1988 tarihli Yönetmeliğin ise Devlet Ormanları ile ilgili olduğu, özel ormanları kapsamadığı, bununla birlikte Orman Bakanlığının 52. Maddeye göre Saip Molla Özel Ormanına izin verirken bu yönetmelikteki normlardan yaralanıldığı, olaya bu açıdan bakıldığından, 12.04.1988 ve 24.03.1989 tarihinde Büyükkent belediyesi Eski Başkanı Bedrettin Dalan tarafından onaylanan ve üzerinde "blokların şekli ve yerleri ile yolların şematik olduğu, yerleşim planı ilçe belediyesince tescit edilecektir" serhi bulunan planların uygulama imar planı olduğu, bu plan şartları çerçevesinde belediye meclislerinden geçmesine gerek kalmadan Beykoz Belediyesi teknik elemanlarında onaylanan planların ise yerleşim planları yada vaziyet planı olarak adlandırılan ve kabul olunan planlar olduğu, uygulama imar planlarının teknik elemanların onayı ile yürürlüğe gireceği, yörenye ait 1/25000 ölçekli Beykoz ve Köyleri Çevre Düzeni Nazım İmar Planının 29.09.1987 tarihinde Büyükkent Belediye Meclisi tarafından kabul edilip, 04.03.1988 de belediye başkanı onaylandığı, plan notunda 2.10 Madde "özel ormanlarda Orman Bakanlığından kesin izin alınmak şartıyla 1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyükkent Belediye meclisince onaylanması kaydıyla uygulama yapılacaktır" şeklindeki ilavenin belediye başkanı Bedrettin Dalan tarafından yapıldığı, kesin izne bağlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projesi Büyükkent Belediye başkanı tarafından 12.04.1988 ve 24.02.1989 tarihinde onaylandığı, Çevre Düzeni Nazım İmar Planın 14.05.1991 tarihinde tadilen değiştirilerek "özel orman alanlarında 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar uygulama planlarının belediyelerce yapılması ve imar uygulamalarında Büyükkent Belediye başkanlığının Avan Projesine göre uygulama yapılması ve buna bağlı olarak Orman Bakanlığından kesin inşaat yapılmış görüşü alındıktan sonra uygulama yapılır" haline dönüştürüldüğü, bu değişikliğin daha önce kesin izin alınmış ve plan ve projeleri onaylatılarak, inşaata geçmiş bulunan Saip Molla Özel Ormanın şamil olmadığı, 21.04.1988 tarihinde verilen inşaat ruhsatına göre 5 yıl boyunca inşaatın devam ettiği, konunun bazı basını yayın; ormanlarında yer alması nedeniyle, Orman Yönetimince inşaat alanının %6 simli içinde kalıp, kalmadığı yönünde araştırma başlatıldığı,

NF

1000<sup>b</sup>

Orman Genel Müdürlüğü'nce yayınlanan bir kitapçıkta özel orman alanlarında yatay alanın % 6'sını geçmemek üzere yapışmaya imkan verildiği, hatta ifraza imkan verildiğinin bildirildiği, Nurettin Sözen tarafından 1/25000 ölçekli planda yapılan değişikliklerin ancak onay tarihinden sonra yürürlüğe gireceği, objektif ölçüler dikkate alındığında, plansız yapışma mahzurlarını önlemeye yönelik olarak, özel orman sahiplerinin planlı bir kent kurma çabalarının taktire sayan olduğu, subjektif olarak da arazideki yollar ve dikilen binalar yeşil alan ve ormanların bütünlüğünü bezar gibi görünse de, planlamaya göre ağaçlandırma tamamlandığında esasen orman idaresinin bu bodur ağaçlarından oluşmuş makilik olarak baktığı bu alanda, 52. maddenin orman alanlarının tabi vasıflarını korumasına özen gösterilmesi şartına yerine getirmiş olacağı, bütün bunlardan özel orman sahiplerinin kanunun öngördüğü şartları gerçekleştirdikleri, Beykoz Belediyesince verilen inşaat ruhsatlarının iptali için makul bir gerekçe bulunmadığı, somut olayı diğer bir kısım benzer olaylar ile karıştırmamak gerekeceği, somut olayda inşaat ruhsatı ve planların yargı kararlarına konu edilmediği, açıklanan nedenlerle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 12.04.1988 ve 24.03.1989 onaylı yerleşim planlarının ve avam projelerinin iptaline ilişkin almış olduğu 27.09.1993 tarihli kararlarıyla bunlara dayanılarak, Beykoz Belediyesince verilmiş inşaat ruhsatlarının iptal edilerek inşaat sahiplerine yeniden plan ve projeler hazırlanması yolundaki Beykoz Belediye Başkanlığı'na verdiği 13.10.1993 günlü talimat kararlarının kaldırılması" gerektiği sonucuna varıldığını bildirmiştir.

18- Yine aynı Mülkiye Baş Müfettişi Özer Öner tarafından düzenlenen 18.03.1996 tarihli diğer bir raporda da önceki 25.06.1993 tarihli rapordaki bilgiler tekrar edildikten sonra, sonuç olarak; "Eski İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Bedrettin Dalanın memuriyet görevini ihmali ettiğine ilişkin yeterli delil bulunmadığı, aksine, Büyükşehir Belediyesinin 1/1000 ölçekli yerleşim planları ve avam projelerini iptali yönündeki 27.09.1993 tarihli kararlarının hukuki dayanağı olmadığı" bildirilmiştir.

19- Büyükşehir Belediyesi, Mülkiye Baş Müfettişi Özer Öner'in sorularına cevaben, 10.09.1993 93/1993 sayılı yazısın da: "1/25000 ölçekli plana uygun olarak çıkarılan 1/1000 ölçekli Yerleşim planda, (Orman Bakanlığından izin alınmak kaydıyla) notu ile (yerleşim planı üzerinde tatbiki uygundur) notu bulunduğu ve bu notlarla planın Orman Bakanlığı Mülkiyet Şube Müdürü Hüseyin Yurttaş tarafından kaşelenip imzalandığını, bu planlarda "TAKS" in maksimum % 6 olarak belirlendiğini, 1/25000 ölçekli Beykoz ilçesi Çevre Düzeni İmar planının, plan müdürlüğü tarafından incelenmek üzere 05.06.1987 tarihinde 734 sayılı yazı ile Büyükşehir Belediyesine gönderildiğini, meclisin incelemesi sırasında, plan önerisine ait plan notlarında yapılan, toplam 7 maddeden ibaret kısmi değişiklik, kısmen de ilaveler içeren imar komisyonu raporunun, Belediye Meclisin 6. olağanüstü toplantısının 29.09.1987 tarihli 5. birleşiminde okunarak aynen ve oy çokluğu ile kabul edildiğini, ancak asıl meclis kararında, paraf ve not bulunmadığı, planlama müdürlüğü dosyasında da aynı şekilde herhangi bir tadilat notu ve parafı bulunmadığı ve başkan tarafından not yazılmadan onaylandığını, ancak 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Nazım İmar planı Paftaları incelenliğinde, 1/25000 ölçekli plan notlarındaki 2.10 maddesine meclis tarafından getirilen "özel orman yasası ile belirlenen şartları aşmamak üzere 1/5000 ve 1/1000 ölçekli mevzu imar planı yapılması" şartının "özel ormanlarda Orman Bakanlığından kesin izin almak şartıyla, 1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyükşehir Belediye Başkanlığı onanmasından sonra uygulama yapılacaktır" şeklinde değiştirildiğini, bu notun daktilo ile bir kağıda yazılarak plan üzerine yapıştırıldığını ve notlara ait Büyük Şehir Belediye Başkanının paraf ve mührünün bulunduğu, 3.18 konut alanları başlığı altında toplanan, 1-2-3-4 madde olarak belirlenen ve meclis tarafından tadil edilen yoğunlukların, Belediye başkanı tarafından azaltılarak tadil edildiğini ve tadilatlar ait Büyük Şehir Belediye Başkanın mührür ve paraflarının bulunduğu, 04.03.1988 tarihinde onaylanan planın, Büyük Şehir Belediye Meclisinin 14.05.1991 tarih ve 91/603 sayılı kararı ile tadil edilerek 2.10 maddesindeki "özel orman yasası ile belirlenen şartları aşmamak üzere 1/5000 ve 1/1000 ölçekli mevzu imar planı yapılması" şartının "özel ormanlarda Orman Bakanlığından kesin izin almak şartıyla 1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyükşehir Belediye Başkanlığı onanması ile uygulama

X/

10005

"yapılacaktır" hükmünün iptal edildiğini, "1/1000 ve 1/5000 ölçekli özel orman olsalarında 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planlarının belediyelerce yapılması ve burada imar uygulamalarında Büyükşehir Belediye Başkanlığıının kesin inşaat yapılır şeklindeki görüşünün alınması ile uygulama yapılır" notunun ilave edildiğini ve bu haliyle Belediye Başkanlığı tarafından 30.10.1991 tarihinde aynen onaylandığını, 12.04.1988 tarihinde onaylanan 1/1000 ölçekli yerleşim planında Orman Yasasının 52. maddesinin ihlal edildiği, (hem yükseklik, hem yapılaşma oranı hemde yapı şekli bakımından), ön izin yazısında ifraz yasağı şartı getirtilmişken, plan notlarında adaların imar parseli şeklinde ifraz edilebileceği notu konulduğunu, Meclisteki asılдан 04.03.1988 onaylı 1/25000 ölçekli Beykoz Yöreni Çevre düzeni Nazım İmar Planı onama aşamasında 29.09.1987 tarihbin ve 572 sayılı meclis kararının 27.10.1987 tarihinde belediye başkanıca görülp imzalandığını, meclis kararının belediye başkanıca tadil edilmediğini ve her hangi bir not konulmadığının, Meclis Muamelat Müdürlüğündeki asılдан anlaşıldığını, Planlama Müdürlüğü dosyasındaki meclis kararı nüshasında herhangi bir not ve bu kararı tadil eden işlem bulunmadığını, Harita Müdürlüğünde bulunan aynı meclis kararı nüshasında da herhangi bir tadil notu bulunmadığını, ancak imzanın dışında ayrıca bir paraf bulunduğu, meclis kararı herhangi bir şekilde tadil edilmemesine rağmen plan pastaları üzerindeki meclis kararında bulunan özel ormanlarda 1/5000 ölçekli nazın imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı onayı zorunlu kılan plan notu iptal edilerek, 1/1000 ölçekli yerleşim planı ve avan projesini belediye başkanının onaylamasını ve buna göre uygulama yapılabileceğine ilişkin bir plan notu konulduğunu, bu notun meclis kararına aykırı olarak pasta üzerine işlendiği" bildirilmiştir.

20- Orman Bakanlığı Tefşit Kurulu Başkanlığı 30.07.1993 gün ve Teski: I.S.93.12.38 sayılı Bakanlık olurunu taşıyan yazısında; Mevzuata aykırı kesin izin ve buna bağlı yerleşim planları hazırlanmasına neden olmak suretiyle görevlerini kötüye kullandıkları yönünde güçlü deliller bulunan Orman Genel Müdürlüğü görevlileri, Büyükşehir Belediyesi görevlileri ve Beykoz Belediyesi görevlileri hakkında suç delilerine rastlanmasıne karşın, bunlardan bir kısmının üçlü kararname ile atanması ve soruşturma görev yetkisinin, Genel Müdürlüklerinin yetkisi dışında kaldığından, ast görevlilerin üst görevlerin soruşturma usulüne tabi olması nedeniyle soruşturanın İç İşleri Bakanlığı ve Orman Bakanlığı Müfettişlerince yapılması nedeniyle, Bakanlık Tefşit Kurulu Başkanı Şuayip Balta, İç İşleri Bakanlığı Teşşif Kurulu Başkanının 29.07.1993 tarihli yazısına göre mülliye Baş müfettişi Özer Öner, Orman Genel Müdürlüğü Tefşit Kurulu Başkanı Hüsamettin Ata ile Bakanlık müfettişi Enver Palaoğlu tarafından yapılması Orman Bakanı Hasan Ekinci tarafından 30.07.1993 tarihinde olur verilmiştir.

Orman Bakanlığı Tefşit Kurulunda görevli Şuayip Balta, Hüsamettin Ata ve Enver Palaoğlu tarafından düzenlenen 18.08.1993 tarihli raporda; "Yönetimce düzenlenen 26.07.1987 tarihli ön izin raporunda, onaylı proje ve keşif evraki, usulüne uygun taahhüt senedi verilmesi, hiçbir şekilde ifraz yapılmamak, yataş alanın % 6 miktarında fazla yer işgal etmemek, inşaat alanı katsayı % 50 geçmemek, iki katta saçak seviyesi 6.50 metreyi aşmamak, % 6 dışındaki orman ve yola 10 metreden fazla yaklaşmamak, orman alanlarının tabi vasıflarının korunmasına özen gösterilmesi kaydıyla kesin izin verilebileceği" belirtildiği halde, "22.12.1987 tarihli kesin izin olurunda ise, ön izin raporundaki şartlara yer verilmeden, mimari proje sahibi dışında kalan kısmın ağaçlandırılmasının sahibi tarafından kabul ve taahhüt edilmesinin istediği, kesin izne mesnet yerleşim planında 21.6112 Hektar alanda yapılaşma öngörüldüğü, 1. HKUK Müşavirliğinin fazla yapılaşma için önlem alınmasını istediği, sonrasında verilen ikinci görüste ise yapılaşmanın idarenin izni ve onayı ile yapıldığı ve bunun kişiler açısından mütesep hak olduğu, durumu anlatan ve % 6 TAKS alanın çıkarılacak yönetmelikle yorumlanması gereği, halen Saip Molla Özel ormanında % 2.12 yapılmanın bulunduğu, bu alanın 555 adet villanın yanı sıra yollar dahil edilirse yapılaşma oranının % 12.6, bahçeler dahil olursa % 30.6 olacağı, bu yapılmanın % 6 da kalacak biçimde tutulması gereği, Yasaların 17 ve 42. Maddeler gereğince bakanlıkça verilen ön izin ve kesin izinlerden sonra Beykoz Belediyesince onaylanan 12.04.1988 tarihli

lady

yerleşim planı ile değişikliği içeren ve daha sonra düzenlenerek, 27.12.1991 tarihinde onaylanan yerleşim planı arasında esas olarak herhangi bir farklılığı bulunmadığı, ancak 27.12.1991 tarihli tıdilat imar planında farklı olarak villa konut yerleri ve arsa alanlarının ifraz edildiğinin görüldüğü, adı geçen yerde ağaç bulunmayıp çahlar bulunduğuundan aşağı röleve planlarının yapılmadığı, ancak ekli belgelerde taşımamazlar baltalık olup çok sayıda ince çaplı sırından yetişmiş ve kısmen makilik olduğundan ağaç çap listesi hazırlanmasına gerek duyulmadığı bildirilmiştir.

21- **Şuayıp Balta, Hüsamettin Ata ve Enver Palaşoğlu** tarafından "18.03.1993 tarihinde düzenlenen bu rapor genel müdürlüğe 23.8.1993 tarih ve 495 sayılı yazı ile gönderilmiş, aynı rapor Genel Müdürlük Kadastro ve Mülkiyet Daire başkanlığında 31.8.1993 gün ve 1249 sayılı yazı ile İstanbul Bölge Müdürlüğüne gönderilmiştir ve bu rapor esas alınarak Büyükşehir Belediyesinin 29.7.1993 günü olur, tarihini taşıyan 93/1992 sayılı yazı ile Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı Saip Paşa I Özel Ormanı ve Beykoz Paşabahçe 238 ada 1 parsel sayılı Saip Molla II özel ormanıyla ilgili 12.04.1988 tarihli 1/1000 ölçekli yerleşim planlarının ve avam projenin iptaline karar verilmiş, yine aynı karar ile 238 ada 1 sayılı parselle ilgili imar planları da iptal edilmiştir.

22- Büyükkent Belediye Başkanlığı 1993/1992 sayılı Başkanlık Makamına yazılan ve Başkanlık Makamında onaylanan yazida; Orman Bakanlığı Testis Kurulumu 23.08.1993 gün ve TEFKU:İ.S.9312(OGM) 38/495 sayılı yazısı ve ekleri gereğince, 6 parsel sayılı, Saip Molla I Özel Ormanının 1/1000 ölçekli 12.04.1988 tarihinde imzalanan yine ve Beykoz Paşabahçe-Polenez Köyü yolu mevkiiinde 40 parça 238 ada 1 sayılı yere ait 1/1000 ölçekli 20.03.1989 tarihinde imzalanan planların Orman Bakanlığının ilgi (d- sayılı) yazısı gereği iptal edilerek planın Orman Yasasının 52. Maddeye uygun hale getirilmesi onaylanmıştır.

23- Bayındırılık Bakanlığı: 17.09.1993 gün ve 18814 sayılı yazısıyla, yeşil alan, çocuk bahçesi otopark gibi kamunun yararlanmasıına ayrılmazı, gereken alanların, kamuya terkinden sonra geri kalan net alan üzerinden emsal, yani KAKS % 67'yi geçmemek koşuluyla yapılacak inşaat ile idare tarafından ruhsat düzenlenmesi gerekeceğini, bu alanların "TAKS" a dahil olmadığı, 28.12.1993 tarih ve 26610 sayılı yazida ise, % 6 TAKS dan kastın umumi alanlar (yol, otopark, yeşil alan gibi kamuya terk edilen alanlar) çıktıktan sonra yapılışmaya açılan kısmı ifade ettiğini bildirmiştir.

24- Büyükkent Belediyesi, 13.10.1993 gün ve 93/2181 sayılı yazıyla, Beykoz Belediyesinden, yerleşim planları ve avam projelerin iptal edilmesi nedeniyle, yasal dayanağı kalmayan ve Beykoz Belediye Başkanlığına verilmiş olan inşaat ruhsatlarının iptalini istemiştir.

25- Beykoz Belediyesi Hukuk İşler Müdürlüğü 08.11.1993 gün ve 959 sayılı yazısıyla, inşaat ruhsatlarının dayanağı yerleşim planı ve avan proje iptal edildiğine göre inşaat ruhsatlarının iptalinde bir sakince bulunmadığı, Beykoz Belediyesi İmar ve Planlama müdürlüğe bildirilmiştir.

26- Beykoz Belediyesi 21.10.1993 gün ve 2456 sayılı yazıyla, Orman Bakanlığının 26.10.1993 gün ve 1579 sayılı yazıları ile kendilerinden, yerleşim planları ve avan projelerin iptalinin istemediği, rapor doğrultusunda imar planlarının tıdilat edilerek düzenlenmesini istediği, Saip Molla I özel Ormanı ile ilgili tüm işlemlerin İç İşleri Bakanlığı Testis kurulunca da incelemeye alındığı, bu inceleme sonucuna göre Beykoz Belediyesi tarafından işlem yapılması uygun olacağının düşünüldüğü, Büyükkent Belediyesine bildirilmiştir.

27- Büyükkent Belediyesi, Beykoz Belediyesine gönderdiği, 10.11.1993 tarih ve 93/3549-Gn36723 sayılı yazı ile; "Daha önce bildirildiği gibi, Orman Yasasının 52. Maddesine aykırı olan imar planları iptal edildiğine göre, buna dayanan inşaat ruhsatlarının da iptali gerektiğini, bu nedenle inşaat ruhsatlarının da iptali konusundaki yazılarının gereğinin yerine getirilmesi" istemiştir.

28- Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü Kadastro Mülkiyet Daire başkanlığı ise 26.10.1993 gün ve 1579 sayılı, Beykoz Belediyesine gönderdiği yazida, "Beykoz Belediyesinin 21.10.1993 gün ve 2456 sayılı yazısı ile İstanbul Büyükkent Belediyesine yazılan yazı ilgi olarak gösterilerek, 6 parsel sayılı Saip Molla I özel Ormanı ve 238 ada 1 parsel sayılı Saip

N/

Molla II özel ormanı ile ilgili planların ve avam projelerinin iptali istenmediği, Orman Yönetimi inceleme raporuna göre sadece tadel edilerek düzenlenmesinin istediği, imar planlaması ile ilgili görev ve sorumluluğun Belediyelere ait olduğu, Bakanlıkların bu konuda yetkilerinin bulunmadığı, Beykoz Belediyesince, İç İşleri Bakanlığında yapılan inceleme sonunda oluşacak duruma göre işlem yapılması" önerilmiştir.

29- Orman Bölge Müdürlüğü 29.03.1994 gün ve Kd 17 Kd29-578/4623 sayılı Alemdağ Orman İşletme Müdürlüğüne gönderdiği yazida, Alemdağ İşletme Müdürlüğü'nün 18.03.1994 gün ve 07.Kd.29-474/2116 sayılı yazıları ilgi tutularak, "ilgi yazıya konu yer için verilen yapılaşma izninin, Orman Genel Müdürlüğü'ün 10 Kasım 1993 gün ve 1671 sayılı emirleri ile kaldırıldığı için ilişkide iade edildiğini bildirilmiştir.

30- Beykoz Belediyesinin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderdiği 30.11.1993 gün ve 2753 sayılı yazıda, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulunda Müfettiş Özer Öner tarafından düzenlenen raporda öngördüğü gibi, tatbikat projeleri ve yapı ruhsatlarının iptal edilemeyeceğini bildirmiştir.

31- İnceleme ve soruşturma raporu ile ilgili Beykoz Belediyesi 14.06.1994 tarihinde 1589 sayılı yazıyla inşaat ruhsatlarını iptalin İstanbul Büyükşehir Belediyesinin yazısına cevaben "İçişleri Bakanlığı Müfettişinin raporuna göre ruhsatların iptali gerekmediğini" bildirmiştir.

32- Orman Bakanı Hasan Ekinci imzası ile "Orman Bakanlığının imar planlaması ve uygulaması ile ilgili görev ve sorumluluklarının bulunmadığını bu soruğun belediyelere ait olduğunu" Beykoz Belediye Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına gönderdiği 07.10.1994 gün 617 sayılı yazı ile bildirmiştir.

33- İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Belediye İmar Müdürlüğüne gönderdiği 01.05.1995 tarihli ve V/84-04 sayılı yazısında, "İçişleri Bakanlığı Müfettişi Özer Öner'in, yerleşim planları ve avan projelerin iptal işlemlerinin geri alınmasını isteyen yazıları karşısında; hukuk müşavirliğinden görüş istediği, müşavirliğin de idarece işlemlerin aynı prosedüre göre geri alınabileceğii, imar planı ve avan projelerin İlçe meclisince onaylanmadan direk Büyükşehir Belediye Başkanlığı onaylanması nedeniyle, Halihazır Haritaların ve İmar Planlarının yapılması ve Değişikliklerine ilişkin yönetmeliğin IV bölüm 601 Maddesine aykırı olduğu, Orman Yasasının 52. maddesine uygun olarak, inşaat alanının % 6 onanımı geçmeyecek biçimde, yönetmelik hükümlerine uygun olarak Beykoz Belediyesince yeniden ve ivedilikle imar planlarına göre tatbikat projelerinin yapılması ve ruhsat verilmesi gereği bildirilmiştir.

34- İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin 10.06.1995 gün ve 96/1250 sayılı yazısıyla, İçişleri Bakanlığı Teftiş kurulu Başkanlığına, Saip Molla I Özel Ormanının 1/50000 ölçekli İstanbul Metropolitan Alan Alt Bölge Nazım İmar Planına işlenmesi istenmişse de, harita teknigi nedeniyle işlenemediği, ancak bu planın üzerinde yaklaşık olarak işaretlendiği, planda işaretlenen taşınmazın özel orman alanına denk geldiği ve 1/50000 ölçekli nazım imar planında bu yerin % 6'lık yapışma sınırı bulunan özel orman alanında yer aldığı, bu % 6'lık dilime teknik ve sosyal alt yapının da dahil olduğu, yapılmama koşullarının ormanın doğal ve peyzaj nitelikleri korunacak şekilde alt ölçekli planla belirleneceği notunun bulunduğu, Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı Saip Molla I Özel Ormanının, 04.03.1988 tanzim tarihli 1/25000 ölçekli Beykoz Çevre Düzeni Nazım İmar Planında, orman alanında kaldığı, bu planın Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.1991 tarih ve 91/603 sayılı kararı ile tadel edilerek, (/1 maddesindeki özel ormanlarda Orman Bakanlığının kesin izin almak şartıyla 1/1000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli özel orman alanlarında 1/1000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli imar planlarının belediyelerce yapılması ve burada imar uygulamalarında Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Avan Projesine göre uygulama yapılması, buna bağlı olarak Orman Bakanlığının kesin inşaat yapılması) şeklindeki görüşünün alınması ile uygulama yapılır notunun ilave edildiği ve Büyükşehir Belediye Başkanlığına da 30.10.1991 tarihinde aynen onandığı, söz konusu alanın, İstanbul III nolu Kültür ve Tabiat Varlıklar Koruma Kurulu Müdürlüğü'nün 15.11.1995 tarih ve 7755 sayılı kararıyla, 1 nolu Doğal sit alanı olarak kabul edildiği, bu karar ile Beykoz ilçesindeki 1 nolu Doğal Sit Alanı Sınırları içerisinde kalan Kavacık, Baklaç, Çavuşbaşı, Deresekii.., Soğuksu köyleri ve yerleşmelerindeki beraber türlü imar uygulamalarının ilgili kurumlarca durdurulması ve sit kararı ile ilgili geçiş dönemi yapışma koşullarının belirlenmesi, koruma

NF

amaçlı planlamaların yapılmasıyla ilgili yasal süreçlerin başlatılmasına karar verildiği, bu nedenle söz konusu parsellere ilişkin herhangi bir plan çalışması yapılmadığı bildirilmiştir.

35- Çavuşbaşı 6 sayılı parsel üzerine tapu maliki ile yaptığı sözleşme gereği inşaat yapmakta olan Dost İnşaat A.Ş.'nin 15.03.1996 gün 46 sayılı yazısı ile ve Paşabahçe 238 ada 1 sayılı parsel tapu maliki vekili **Avukat Ahmet Metin** 24.12.1996 tarihli dilekçesi üzerine Saip Molla I Özcl Oranı için kesin izin verildiği, bundan sonra imara ilişkin sorumluluğun belediyelere ait olduğu ve bakanlığın talimatı gereğince, Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı özel ormanın tapu kaydındaki özel orman serhinin silinmesi, Alemdağ Orman İşletme Müdürü Yaşar Baran'ın 28.03.1996 gün ve 2186 sayılı yazısı ve Paşabahçe 238 ada 2 sayılı parsel üzerindeki özel orman serhi de aynı müdürlüğün 25.12.1996 gün 1-1969 sayılı yazısı ile istenmiş, bu yaziya dayanılarak, tapu kayıtlarındaki özel orman serhi silinmiştir.

36- İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 06.06.1996 gün ve 8287 sayılı kararı ile "Kurulun 15.11.1995 tarihli doğal sit alanı ilan edilmesine ilişkin kararından önce ruhsatı alınmış inşaatların ruhsat eki onaylı projeye göre tamamlanabileceği, tevhit ve ifraz işlemlerinin yapılabileceği, ruhsat sürelerinin uzatılabilmesi ve yine onaylı ruhsat ve eklerine göre tamamlanmış yapılara iskan ruhsatı verilebileceği, (tamamlanmayan mevzii imar planlarının ilgili belediye ve Bayındırlık müdürlüğünce uygun görülmesi halinde koruma ilkeleri açısından kurullarına sunulabileceği) hükme bağlılığı, geçiş dönemi yapı şartlarına esas olmak üzere tüm yerleşik alanlardaki onanlı ıslah, imar ve mevzii imar planları ile köy ve belde yerleşik alanlardaki planların ilgili belediyelere yoğunlukları ve yapılaşma koşullarıyla birlikte 1/1000 ölçekli tesbitlerin hazırlanarak kurullarına sunulmasından sonra geçiş dönemi yapı şartlarının saptanabileceği ve mevcut onaylı planların 1/25000 ölçekli bir harita üzerine plan koşulları ile birlikte işlenmesine, 14.11.1995 tarih ve 775 sayılı kararla, doğal sit kapsamında kalan taş, kum ve maden ocakları için, Orman Yönetimiince verilmiş olan işletme izinlerinin bitiminde, izin sürelerinin uzatılmaması" kararlaştırılmıştır.

37- Bu hüküme dayanılarak 03.04.1998, 21.04.1993 ve 31.03.2003 tarihinde beşer yıllık süreler ile yapı ruhsatların yenilenmesine ilişkin belgeler ile 31.08.2006 tarihli tadilat ruhsatı dosya içine getirilmiş, bu ruhsatta toplam inşaat alanı değişmedigine ilişkin kayıt düşüldüğü görülmüştür.

38- Kapalı Spor salonu, Kültür Merkezi, Hastane, Ticari Depolama tesisleri, Kırkahvesi, 1-2-14-33 nolu (T) tipi apartmanlar, (A-6) işyeri-Kafeterya, Ticaret merkezi, Anaoğlu, ilkokul, spor salonu, vaziyet planlarındaki yerleri değişmeden ve fonksiyon değişikliği yapılmadan, tadilat projeleri 06.03.2006 tarihinde onaylanmıştır. 31.08.2006 tarihinde de tadilat nedeniyle yapı ruhsatları verilmiştir.

39- 21.04.1988 tarihinde 1452 villa için verilen yapı ruhsatında toplam inşaat alanı eksik gösterilmiş, noksan harç alınmıştır. Eksik harçlar faizleri ile birlikte ödenmiştir.

40- 1452 villadan 1326 villa, kulüp binası, idari hizmet banası (T) tipi ticari bilinenler, akaryakıt istasyonu, (L) tipi apartman blokları, çarşı binası, kır kahvesi, olmak üzere toplam 1730 bağımsız bölüm için yapı kullanım izin belgesi alınmış, kat mülkiyeti tapusu olmuş, 73 adet villa için ve ticari ve depolama tesisleri için 05.09.2006 tarihi itibarıyle yapı kullanım izin belgesi verilmesi için işlemlerin devam ettiği anlaşılmaktadır.

41- Beykoz Belediye Başkanlığı Hesap İşleri Müdürlüğüne gönderdiği 23.08.2000 gün ve 818 sayılı yazda, "6 numaralı parselde verilen 21.04.1988 tarihli ruhsatta A, B, C tipi villaların tek bodrumlu tipleri gözetilerek yapı ruhsatları tamzim edilip harç alındığını, yerleşim planı ortaya çıktıktan sonra yapı ruhsatında belirtilen miktdan 194645,32 m<sup>2</sup> fazla olduğu belirtilerek bu miktraya göre hesap edilen 589.869.775,00 TL harçın tahsili" istenmiştir. Gecikme zamını ile birlikte bu harç 9.494.105.993 TL olarak 25.08.2000 gün ve 040165 sayılı makbuz ile ödenmiştir.

42- İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı, İmar Müdürlüğüne, Beykoz Belediye Başkanlığına gönderdiği 15.09.1998 gün ve 3137 sayılı yazda "Büyükşehir Belediyesinin yerleşim planları ve avam projeleri iptal kararlarının halen yürürlükte olduğu, Çavuşbaşı Köyü 6 sayılı parsel, 1/25000 ölçekli Beykoz Nazım İmar planında orman alanı olarak belirlendiği" TIR dolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma

*NFC*

Kurulunun 15.11.1995 gün ve 7755 sayılı kararıyla, 1 nolu doğal sit alanı olarak belirlendiği, bu duruma göre koruma planlarını yapılması gerektiği de gözetilerek, devam eden inşaatların ve projelerin bu duruma uygun yürütülüp yürütülmemiği denetlenerek, gereğinin yapılması istenmiştir.

43- Haklarında ceza mahkemesinde dava bulunan sanıklar Ali Rıza Tuncer ve Arkadaşlarının hasımsız olarak Suhûf Hukuk Mahkemesinde açtığı delil tesbiti davasında verilen 30.06.1997 tarihli bilirkişi raporunda, davanın seyri ve olaylar diğer bilirkişi raporları ile inceleme raporlarında olduğu gibi anlatıldıktan sonra, farklı olarak; "yapılması gereken villalar için belirlenen TAKS oranın 137.476 m<sup>2</sup> olduğu sosyal tesis ve ticari tessilerin ise 35281,38 m<sup>2</sup> olup, TAKS oranının % 1,5 olduğu, inşaatı devam eden yada tamamlanmış 1224 villanın 111.856 m<sup>2</sup> yer kapladığı, bununda % 4,8 karşılık olduğu, sosyal ve ticaret tesislerinin de 7.725,16 m<sup>2</sup> olduğu, fiilen zeminde mevcut olan TAKS alanının % 03,4 tekabül ettiği" bildirilmiştir.

44- Davacı Dost İnşaat A.Ş. tarafından 13.02.2002 tarihli dilekçeyle davalı Orman Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davada "verilen" kesin izin ve mevzuata uygun olarak verilen inşaat ruhsatlarına rağmen davalı Orman Yönetiminin, % 6 inşaat alanına uyulmadığı iddiası ile Saip Molla I ve II özel ormanlarında yasaya aykırı olarak inceleme ve araştırmalar yapmak suretiyle yarattığı sataşmanın giderilmesi ve tedbir kararı verilmesi istemiyle, Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde açtığı dava 18.11.2002 gün ve 2002/203-631 sayılı kararla red edilmiştir.

#### **B) YASAL OLМАYAN YAPILAŞMA İZNİNİN İPTALİ İSTEMİYLE İDARI YARGIDA AÇILAN DAVALAR;**

45- Davacı T.M.M.O.B. Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Beykoz Belediye Başkanlığı aleyhine İstanbul 4. İdare Mahkemesinde açtığı davada, "Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı Saip Molla I Özel Ormanı niteliğinde tapuda kayıtlı taşınmaz üzerinde, sosyal ve ticari tesislere ilişkin olarak verilen İnşaat Ruhsatlarının, yasal dayanağı olmadığından geri alınması için idareye başvurduklarını, davalı idarece istemlerinin reddi yolunda tesis olunan 16.03.2004 tarih ve 317/Gd-2331 sayılı işlem ile ve bu işlemin konusu olan 21.04.1988 tarih ve 3000149 sayılı yapı ruhsatları ve 21.04.1993 03.04.1998 ve daha sonraki tarihli yapı ruhsatlarının yenilenmesine ilişkin, hukuka aykırı işlemlerin iptali ve yürütmenin durdurulmasını" istemiş, Orman Yönetimi davacı yanında Dost İnşaat Taahhüt ve Tic A.Ş. de davalı Beykoz Belediyesi yanında davaya katılmış, mahkemenin, "sivil Toplum Örgütlerinin, toplumu ve çevreyi ilgilendirilen imar planları hakkında dava açma yetkileri bulunduğu bilinmekle birlikte, İnşaat ruhsatları ile doğrudan bir ilişkileri bulunmadığı, bu nedenle davacı Sivil Toplum Örgütünün dava açma ehliliyetinin bulunmadığı" gereklisiyle davanın reddine ilişkin, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 gün ve 2004/1118-2408 sayılı, kararı davacı mimarlar odasının tomyizi üzerine **Danıştay 6. Dairesinin 08.08.2006** ün ve **2006/3763** sayılı kararıyla, "dava, İstanbul, Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı köyü, Saip Molla özel ormanı, 1-2 pafta, 6 sayılı parsel üzerinde yapılan sosyal ve ticari tesislere yönelik olarak verilen yapı ruhsatlarının yasal dayanağı olmadığından bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edilen Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.3.2004 günlü, (11)317 Gd 2331 sayılı işlemi ile bu işlemden bahsi geçen 21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatının, 21.04.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının, 03.04.1998 günlü, 30001007 sayılı yapı ruhsatının ve ruhsat yenileme işlemlerinin iptali istemiyle açıldığı, İdare Mahkemesince, yapı ruhsatlarının sahsa yönelik işlemler niteliğinde olduğu, bu işlemlerle doğrudan ilgisi bulunmayan ve söz konusu yapı ruhsatları nedeniyle güncel ve meşru bir menfaati olumsuz yönde etkilendiği ispatlanamayan sivil toplum örgütlerinin, bu vasıfları nedeniyle sahsa yönelik işlem halini almış olan yapı ruhsatlarının iptali istemiyle dava açma konusunda ehliliyeti bulunmadığı, olayda da davacı tarafından yapılan 08.3.2004 günlü başvuru ile Saip Molla Ormanı olarak bilinen taşınmaz üzerinde "Acarkent" adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin ruhsatların yasal olmadığını ve gereğinin yapılmamasının istenildiği, davacının bu başvurusuna verilen 16.3.2004 günlü, 317 sayılı cevapta 1452 adet villadan 1132 adet villanın, sosyal ve ticari tesislerden de 292 adet bağımsız bölümün tamamlanarak toplam 1428 adet bağımsız bölüm için yapı kullanma izni alındığının ve yapıda kat mülkiyetine dönüştürüldüğünün bildirilmesi

X/F

10000

üzerine, büyük bir bölümünün inşası tamamlanarak tapuda kat mülkiyetine dönüştürülen yapılara ilişkin olarak verilen yapı ruhsatlarının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşıldıgından, söz konusu ruhsatlar ile doğrudan bir ilgisi bulunmayan ve bu ruhsatlar nedeniyle kişisel, güncel ve meşru bir menfaati etkilendiği tespit olunamayan davacının bu davayı açma konusunda ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanan 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verildiği, bu kararın davacı tarafından temyiz edildiği anlaşıldıktan sonra, T.C. Anayasasının 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu belirtildiği, Hukuk Devletinde idarenin eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğu ve sonuçta idarenin hukuka bağlılığının yargısal denetimi iptal davaları yoluyla sağlanacağı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde iptal davaları idari işlemler hakkında yetki, sekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlandığı, İdarenin eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğunun yargısal denetim yoluyla sağlanmasının en etkin araçlarından biri iptal davaları olduğundan, iptal davalarında "menfaat ihlali" olarak tanımlanan subjektif ehliyet koşulunun kişiye bağlı subjektif hak ihlallerinin giderilmesinin yanı sıra idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi kapsamında da belirlenmesi gerektiği, davacı ile iptali istenilen idari işlem arasında kurulabilecek bir ilişki veya ilginin, menfaat ihlali koşulunun varlığı için yeterli olduğu, bu itibarla yargısal kararlarda menfaat ihlali koşulunun, davacının idari işlemle meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulması gerektiği sekilde tanımlandığı, ayrıca; bir menfaatin kişisel menfaat sayılabilmesi iptali istenilen işlemin doğrudan doğruya davacı hakkında alınmasını gerektirmediği, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması imar uygulamaları gibi kamu yararını ilgilendiren konularda dava açma ehliyetinin bu durum göz önünde bulundurularak geniş yorumlanmak suretiyle saptanacağıının, Danıştay içtihatlarıyla kabul edildiği, dosyanın incelenmesinden, Saip Molla Özel Ormanında, başta Anaya olmak üzere, Orman Kanunu'na, bu kanun uyarınca çıkarılan "Özel Ormanlarda ve Hükmi Şahsiyete Haiz Amme Müessseselcrine Ait Ormanlarda yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik"e, ilgili mevzuata, yerleşik yargı kararlarına ve kamu yararına aykırı olarak inşaat ruhsatı verildiğinden bahisle bu davanın açıldığı, bu itibarla, sözü edilen yasal düzenlemelerin, davanın niteliği ve davacı tarafından ileri sürülen hususlar dikkate alındığında, davacının uyuşmazlık konusu yapı ruhsatlarının iptalini isteme konusunda dava açma ehliyetinin bulunduğu sonucuna varıldığı, bu nedenle davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmeli" gerekçesiyle, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 günü, E:2004/1118; K:2005/2408 sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiş,

46- İstanbul 4. İdare Mahkemesi 24.09.2007 gün ve 2007/724-1903 sayılı kararı ile önceki kararında ısrar etmiş, davacı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ile katılan Orman Yönetiminin temyizi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün ve 2008/397-1684 sayılı kararında özetle ["2577 Sayılı İdari Yargılama Usul Yasası'nın 2. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, sekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlandığı, Anayasasının 125. Maddesinde belirttiği üzere idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, Hukuk Devletinde İdarenin hukuka uygunluğunun sağlanması en etkin araçlardan birinin de iptal davaları olduğu, iptal davalarındaki subjektif ehliyet koşulunun doğrudan doğruya hukuk devletinin yapılandırılması ve sürdürülmesine ilişkin sorun olduğu, bu koşulun idari işlemlerin iptal davası yoluyla denetlenmesini etkilemeyecek şekilde anlaşılması gerekligi, özellikle çevre, tarih ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını ilgilendiren konularda dava açma ehliyetinin geniş yorumlanması çevreyi geliştirmeyi çevre sağlığını korumayı ve çevre kirliliğin önleme Devlete bir ödev olarak veren, ayrıca herkesin sağlıklı v edengeli bir çevrede yaşamak hakkına salip olduğunu belirten anayasasının 56. Maddesinin zorunlu bir sonucu olduğu, Anayasasının kamu kurumu niteligindeki meslek kuruluşlarını düzenleyen 135. Maddesinde, ... Kamu Kurumu niteligindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belirli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını

A/6

karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırarak, meslegen genel menfaatlerine uygun olarak gelişmesini sağlamanız, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla konulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunla gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişiləridir..." hükmünün yer aldığı, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Kanunun 2. Maddesinde ise, Birliğin Kuruluş amacının gösterildiği, bu hükmeye göre birliğin kuruluş amaçları arasında, "Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müsterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, meslegen genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak, için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak" ve "Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek" görevlerinin yer aldığı, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Kanununa dayanılarak hazırlanan Ana Yönetmeliğin Birlik ve Bağlı Odaların Amaçlarını Düzenleyen 3. Maddesinin b) fıkrasında da; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinimlerini karşılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaştırmak, meslegen genel yararlara uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak; kamunun ve ülkenin çıkarlarının korumasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre ve tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında, tarımsal ve sınai üretimin artırılmasında, ülkenin sanatsal ve teknik kalkınmasında, gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak, c) fıkrasında ise; meslek ve çıkarları ile ilgili işlerde, resmi makamlar ve öteki kuruluşlar ile işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve önerilerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, bilimsel şartnameler, tip sözleşmeler ve bunlar gibi bütün bilimsel cvraklı incelemek ve bunların değiştirilmesi, geliştirilmesi yada yeniden konulması yolunda önerilerde bulunmak, birliğin ve bağlı odaların amaçları arasında sayıldığı, belirtilen yasal düzenlemeler uyarınca mesleki faaliyetleri kolaylaştırmak, meslegen genel yararlara uygun gelişmesini sağlamak, kamunun ülkenin çıkarlarının korunmasında gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak konularının, amaçları arasında sayıldığı, yasal düzenlemeler karşısında uyuşmazlık konusu alanla ilgili olarak düzenlenen imar planlarına karşı dava açma ehliyeti bulunduğu hususunda tartışma olmayan Mimarlar Odasının bunun doğal sonucu olarak planlara davalı yapı ruhsatlarının iptalini isteme konusunda da dava açma ehliyeti bulunduğu" gerekçesiyle, davacı ve yanında katılanın temyiz itirazlarının kabulü ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 24.09.2007 gün ve 2007/724-1903 sayılı İsrar kararı Danıştay 6. Dairesinin kararı doğrultusunda bozulmasına karar verilmiştir.

47- Drcseki Köyü 4-5 pafta 215 ve 216 parsel sayısı ile tapuda Serdaroğlu Özel Ormanı olarak kayıtlı taşınmaz hakkında Orman Yasasının 52. maddesi hükmüne göre kesin izin verilmesi istememin reddine ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'ün 09.01.2007 gün ve 22 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın kabulüne ve işlemin iptaline dair İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.12.2007 gün ve 2007/278-2801 sayılı kararı, Orman Genel Müdürlüğü ve Çevre ve Orman Bakanlığının temyiz edilmesi üzerine, Danıştay 8. Dairesinin "Serdaroğlu özel ormanında yapılışma için verilen ön iznin bir kez uzatıldıktan sonra 13.07.2001 tarihinde iptal edildiği, ön iznin süresinin uzatılması ve kesin izin verilmesi konusunda çeşitli tarihlerde yapılan başvuruların, mevzuat çerçevesinde yaptığı inceleme sonrasında, yine mevzuat uygun bulmayarak, Bakanlık onayına sunmadan reddeden Genel Müdürlüğü işleminde yetki açısından hukuka aykırılık bulunduğu, yetkili makamlarca tesis edilen dava konusu işlemin 6831 Sayılı Yasannın, Özel Ormanlarında Yapılacak İş ve İşlemler Hakkındaki Yönetmeliğin ve diğer düzenlemeler karşısında hukuka uygun olup olmadığına irdelenmesi gereklidir, yazılı gerekçelerle dava konusu işlemin iptali doğrultusunda verilen yerle mahkeme kararında hukuka ve mevzuata uyarlıksız bulunduğunu" gerekçesiyle bozulmuş, davacı Acarlar

X/1

İnşaat Taahhüt Şanayı ve Ticaret A.Ş. nin karar düzeltme istemi de 2577 Sayılı Yasanan 54. maddesindeki nedenlerden hiç birine uymadığı için red edildiği görülmüştür.

#### **C-YASAL OLMIYAN YAPILAŞMAYA İZİN VEREN GÖREVLİLER HAKKINDA CEZA KOVUŞTURMALARI**

48- Orman Bakanlığı Teftiş Kuruluna bağlı müfettişler Suayip Balta, Hüsamettin Ata ve Enver Palaoğlu tarafından düzenlenen fezlekede, yerleşim planlarının sematik olduğu gerekçesiyle 1/1000 lik tадилат planlarının hazırlatıldığı inşaat alanını da genişletildiği ve 27.02.1991 tarihinde Beykoz belediyesi yetkililerince onaylanarak mevzuat aykırı olarak yürürlüğe sokulduğu, tадилат planında inşaat alanını % 68 kapsayacak şekilde düzenlendiği ve Beykoz Belediyesince yürürlüğe sokulduğu, Orman Bölge müdürlüğü ve ilgili birimlerce ihtilaf mahallinde yapılan incelemede 52 madde gereği verilen yapılaşma izninin çok üzerinde bir yapılaşmaya gidilmek suretiyle inşaat sahasının genel orman alanına oranının % 32'ye vardığını, Orman Genel Müdürlüğüne bildirilmesi üzerine, Orman Genel Müdürlünün 13.02.1991 tarihinde 379 sayılı yazı ile hukuk müşavirliğinin görüşü doğrultusunda hareket edilerek, Orman Yasasının 52. maddesi hükmü gereğince maliklerin ancak orman alanının % 6'sında yapılaşma yoluna gidebilecekleri bunun dışında yapılan binalar için suç zaptı düzenlenmesi, ve kal-i yoluna gidilmesi yapılacak binaların engellenmesinin emredildiği, ancak Orman Genel Müdürlüğünün 30.04.1991 tarihli ve 669 sayılı yazıları ile bu kez görüşünü 180 derece değiştirmek suretiyle, sahişların mahkeme marifetiyle tesbitte bulundukları, idarenin imar planlarını onayladığı gibi inşaatların büyük bölümünün tamamlandığı, bu durumun sahişlar yönünden kazanılmış hak oluşturduğu gerekçe gösterilerek bu doğrultuda işlem yapılması gerekliginin emredildiği, bu görüş ve dayanağı olan 11.04.1991 tarih ve 561 sayılı görüşün mer-i usul ve mevzuata tamamen ters olduğu, 6831 Sayılı Yasanan 52. maddesinin kamu düzenine ilişkin bir madde olduğu, bu maddeye aykırı olarak kazanılmış haktan söz edilemeyeceği, nitekim Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 26.11.1982 gün ve 1982/8329-9353 sayılı kararının da bu yönde olduğu, 52. madde gereği düzenlenen yerleşim planlarının tamamının gerçekleşmesi halinde 229 Hektar 1280 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki Saip Molla I özel Ormanının 1558315.02 m<sup>2</sup> bölümünün yapılaşmaya açılmış olacağını, % 68'lik bölümündeki orman örtüsü tam olarak kaldırılmış olacağı, kaldırı ki projeler incelendiğinde villalar dışındaki sosyal kültürel tesislerin bahçe düzenlemesi vesair çalışmalar yapılabileceğinden proje gereği kesin olduğu dikkate alındığında, bu rakamların çok daha büyük meblağlara ulaşacağı, ormancılık tekniği açısından, orman sahibi sayılacak her hangi bir alanın kalmayacağı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Beykoz Belediyesi yetkilileri ile Orman Genel Müdürlüğü müsterek onayları sonucu uygulamaya sokulan 1/1000 ölçekli yerleşim planlarına göre halihazırda biten 555 adet villanın 48432 m<sup>2</sup> alanı kapladığı, bunun parselin yüzölçümüne oranının % 2,11 olduğu, bahçe ve yolların kapladığı alanın 701.160 m<sup>2</sup> olduğu ve parselin yüzölçümüne oranının % 30,6 olduğu, gerçekleşen yolların toplamının 240.660 m<sup>2</sup> olduğu, bu alan düşüldüğünde ormandan kullanılan alanın % 20 olduğu, Orman Yasasını 52. Maddesine aykırı biçimde 18.04.1988 tarihli 1/1000 ölçekli yerleşim planına tabibki uygundur şerhi vermek suretiyle tаstik eden ve emirlerini yanlış şekilde yönlendiren Mülkiyet İşleri Daire Başkanı Selahattin Kutlay'ın, taşra teşkilatında husule gelen tereddütlerin giderilmesi için OGM hukuk müşavirliğinin görüşü paralelinde söz konusu alanda yapılmanın % 6 geçmeyeceği belirtilerek bunun dışındaki yapılan binalar için suç zaptı düzenlenmesi ve yapılacak binaların engellenmesi, talimatı verildiği, bu kerre ve taşradan her hangi bir istişare istenmediği halde, hukuk müşavirliğinin 11 Nisan 1991 ün ve 561 sayılı görüş ve yazısında tamamen kendi insiyatifi ile hazırlayıp bizzat kendisi tarafından kendi el yazısı ile sayı vererek imzalayan, OGM ce 30.04.1991 tarih ve 669 sayılı yazıları ile mahalline gönderilmesini sağlayan OGM 1. Hukuk Müşaviri Erkal Kızılay'ın görevlerini kötüycü kullandıklarından 240 madde gereği cezalandırılmaları, 52. maddeye aykırı olarak Saip Molla Özel Orman için hazırlanan 1/1000 lik planı onaylayan kadastro ve Mülkiyet İşleri Şube Müdürü Hüseyin Yurttaş'ın görevini ihmal ettiği anlaşıldıından 230 madde gereği cezalandırılmaları gerctiği, O.G.M. Mülkiyet İşleri Şubesince teknik düzeyde inceleme ve kontrolü yapılabilen tаstik edilmek üzere üst makamlara sunulan planın, her ne kadar Kadastro Mülkiyet Dairesi Başkanı ile Genel Müdür

ME

tarafından paraf edildiği ve imzalandığı tesbit edilmiş ise de, bu makamlara ilgili şube müdürü ve hukuk müşaviri tarafından değişik görüş ve eksik bilgi verilerek yanlıtlığı dikkate alınarak, kadastro Mülkiyet Dairesi Başkanı Mehmet Yılmaz ve Orman Genel müdür Yardımcısı Osman Çelik'in suç işlediklerine dair kesin kanaat hasıl olmadığından cezalandırılmalarına gerek olmadığı, Nevzat Özer'in ise parlamentör oluşu nedeniyle, Anayasa gereğince hakkında inceleme ve soruşturma yapılmadığından söz edilerek, Selahattin Kuthuay ve Erkal Kızılıayın eylemlerinin uyan 240 maddesi gereğince cezalandırılmaları için haklarında lüzum-u muhakeme kararı verilmesi gerektiği, Orman Genel Müdürü Nevzat Özer millet vekili olması nedeniyle Anayasa hükümlü gereğince hakkında inceleme ve soruşturma yapılmadığı, Genel müdür Yardımcısı Osman Çelik ile Kadastro Mülkiyet dairesi Başkanı Mehmet Yılmaz'ın suç işlediklerine dair kesin ve inandırıcı kanaat elde edilemediğinden haklarında men-i muhakeme kararı verilmesi gerektiği rapor edilmiştir.

49- Danıştay 2. Dairesinin ilk derece inceleme yeri olarak verdiği, 02.11.1993 gün ve 1993/2694- 2408 sayılı kararıyla, sanıklar Nevzat Özer, Osman Çelik, Mehmet Yılmaz, Hüseyin Yurttaş, Selahattin Kuthuay ve Erkal Kızılıay hakkında, Beykoz Çavuşbaşı Beldesi Saip Molla I Özel ormanında, 6831 Sayılı Yasasının 52. Maddesine aykırı olarak 1/1000 ölceli mevzii imar planı ve mimari proje düzenlenmesine ve uygulamaya sokulmasına bitki örtüsünün kaldırılmasına, mevzuat aykırı görüş bildirerek idarenin yanlıtlımasına neden olmak ve yine Beykoz merkezde kalan Saip Molla II Özel Ormanında Orman Yasasının 52. maddesine aykırı biçimde mevzii imar planı ve mimari projeleri uygulamaya sokmak suçları nedeniyle ilk derece merci olarak karar verilmesi için soruşturma evrakının kendilerine gönderildiğinden söz edilerek,

Nevzat Özer'in Millet vekili seçilmesi nedeniyle soruşturma evrakının samiğin dokunulmazlığının kaldırılmış kaldırılamayacağı konusunda gereğinin yapılabilmesi için soruşturma dosyasının onaylı bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesi için, bu kişi hakkındaki soruşturma evrakının geri gönderilmesine, 1 bent gereğince sanıklar Selahattin Kuthuay, Erkal Kızılıay, Osman Çelik ve Mehmet Yılmaz'ın, 2. bent gereğince Hüseyin Yurttaş ve Mehmet Yılmazın TCK 240 madde gereğince lüzumu muhakemelerine yargılanmanın Kırıkkale Asliye Ceza Mahkemesinde yapılmasına hükmedilmiş (Üyeler Muammer Oytan ve H. Mükerrem Özelci ancak lüzumu muhakeme kararı verilmesi gerektiği halde dokunulmazlığın kaldırılmasının istendiği, beraat yada zamanasımı gibi nedenle davanın ortadan kaldırılması istenecek ise dokunulmazlığın kaldırılmasına gerek bulunmadığı gereçesiyle ayrik oy kullanmışlardır.), Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 02.06.1994 tarihli ve 1994/55-60 sayılı Kararı ile 2. Daire kararını onanmıştır.

50- Sanıklar Osman Çelik, Mehmet Yılmaz, Hüseyin Yurttaş, Selahattin Kuthuay ve Erkal Kızılıay Hakkında Kırıkkale 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görülen davada, suç tarihi 22.12.1987 olarak gösterilmiş, Bir nevi diğer inceleme raporları ile müfettiş raporlarının tekrarı niteligidé bilgiler dışında; ön izin talebinin kabulü ile 137531 m<sup>2</sup> alan için 1452 adet villa dışında sosyal, ticari dini tesislerin ve yolların, okulların ve çevre düzenlemesinde bahçelerin gösterildiği ve plan dip notunda büyük harfler ile TAKS (Taban Alanı Kat Sayısı) minimum %35, maksimum %50 olarak gösterildiği yine "TAKS %6(sosyal ve ticari tesisler hariç) yazılı olduğu, sahiplilik sorunu olmadığı, orman kadastrosunun kesinleştiği, ağaçlandırma sahası olmadığı, imar planlarının kadastro işçileri şube müdüri Selahattin Kuthuay tarafından 26.11.1987 tarihinde "tatbiki uygundur" şerhi ile onaylandığı, 22.12.1987 tarih ve 21 sayılı olurun Şube Müdürü Selahattin Kuthuay ve Daire Başkanı Mehmet Yılmaz tarafından paraf edilerek, Orman Genel Müdür Yardımcısı Osman Çelik tarafından bakanlık oluruna sunulduğu, bakanlıkça da 22.12.1987 tarihinde onanarak kesin izin verildiği, inşaatlar başladığında taşra teşkilatınca kesin izin ile imar planını çelişliğine degeñilerek, ne yapılacağına merkezi idareden sorulduğu, Erkal Kızılıay tarafından önce inşaatın durdurulması gereğinin bildirdiği, daha sonra da dönüş yapılarak, yapılışmayı gerçekleştirenler hakkında müktesep hak doğduğu, yapılacak işlem kalmadığı yönünde görüş bildirildiği, bu değişen görüşün taşraya orman genel müdüri Nevzat Özer imzası ilc emirlendiği, Belçül'e Başkanlığına 548.858.19 m<sup>2</sup> villalardan başka 188.479.97 m<sup>2</sup> alanda yapılacak sosyal, kültürel, dini tesisler ile ve okul spor salonu içinde yapı ruhsatı verildiği, 14.07.1993 tarihli bilirkiş raporuna göre imar planının tamamının

N.F

uygulanması halinde yapışmanın % 68 olacağının tesbit edildiği, 238 adet 1 sayılı parselle ilgili de benzer durumun söz konusu olduğu, burada da yine TAKS %6 olarak belirlenmesine karşın imar planında yapışmaya açılan yerin bu miktarı 152780 m<sup>2</sup> geçtiğinin anlaşıldığı, buna göre sanık Osman Çelik için suç oluştuğu, sanık Mehmet Yılmaz için görevini kötüye kullanma suçu oluştuğu, Mülkiyet İşleri Şube Müdürü Selahattin Kutluay'ın görevi kötüye kullanma suçunu işlediği, sanık Erkal Kızılıy aynı şekilde üç içinde verdiği bir birine aykırı iki hukuki mütala nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunu işlediği, bu işemler nedeniyle 1995 yılı birim fiyatlarına göre Osman Çelik, Mehmet Yılmaz, Erkal Kızılıy, Nevzat Özer müstereken ve müteselsilen sorumlu olduğu, bu orman nedeniyle 11.113.931.724 TL fon bedeli ve 1667089758 TL KDV olmak üzere Hazineyi gelir kaybı bulunduğu yönündeki bilirkişi raporu esas alınarak, suç tarihinden lüzumu muhakeme kararının verildiği 02.11.1993 tarihe kadar 5 yıllık aslı zamanaşımı süresinin dolduğu gereklisiyle bu sanıklar hakkındaki ceza davasının 102/4 madde gereğince zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına, sanıklar Mehmet Yılmaz ve Hüseyin Yurtaş hakkında açılan kamu davasının, sanık Hüseyin Yurtaşın Saip Molla II özel ormanı ile ilgili, Orman Yasasının 52. maddesin uygun olmayan 10.03.1989 tarihli Kesin Izni, tatbiki uygundur serhi ile imzalamak suretiyle görevini kötüye kullandığı, sanık Mehmet Yılmazın ise Kadastro ve Mülkiyet daire başkanı olarak görev yaptığı, 06.11.1989 tarihli ve 1246 nolu olur ile kesin izin vermek suretiyle % 6'yi aşan yapışmayı öngören planı imzalayarak başkalarına menfaat temin ettiği ve görevini kötüye kullandığı gereklisiyle TCK 240. madde gereği 1'er yıl hapis ve 20.000.TL ser hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve 647 Sayılı Yasanan 4. maddesi gereğince cezalarının 3650000TL ser para cezasına çevrilmesine ilişkin Kırıkkale Asliye 2. Ceza Mahkemesinin 03.10.1996 gün ve 1994/417-415 sayılı kararı, Hüseyin Yurtaş ve Mehmet Yılmazın temyizi üzerine, Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 10.03.1998 gün 1998/1255-1516 sayılı, temyiz edenlerin temyiz isteklerinin süreden reddine ilişkin kararı ile birlikte kesinleştiği görülmüştür.

51- Danıştay 2. Dairesinin 05.11.1996 gün ve 1996/1225-1886 sayılı, sanık Nevzat Öner'in atılı suçlar nedeniyle T.C.K.'nun 240. maddesi gereğince cezalandırılması için lüzumu muhakemesine ve yargılamanın Kırıkkale 2. Asiente Ceza Mahkemesin yapılmasına ilişkin kararı, Danıştay İdari davalar Genel Kurulunun 27.02.1997 gün ve 1997/4-3 sayılı kararı ile onaylamıştır.

Sanık Nevzat Özer Hakkında görülen ceza davası sonunda, sanığın hukuk Müşavirliği tarafından hazırlanan hukuki görüşün taşraya gönderilmesinde görevi kötüye kullanma suçunun unsurlarının oluşmadığı, olayda fiili duruma meşruluk kazandırmak amaç ve düşüncesi bulunmadığı, yapışma ile ilgili yazısında bir usulsüzlük bulunmadığı, 1993 yılında yapışmanın TAKS in yanı %6 nin çok altında olduğu, kamu zararı bulunmadığı gereklisiyle BERAATİNE ilişkin Kırıkkale Asliye 2. Ceza Mahkemesinin 22.12.1997 gün ve 1997/135-256 Sayılı Kararı, Hüseyin Yurtaş ve Mehmet Yılmazın temyizi üzerine, Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 10.03.1998 gün 1998/1255-1516 sayılı kararıyla, temyiz edenlerin temyiz istekleri süreden RED edilerek kesinleşmiştir.

52- İstanbul 12. Asiente Ceza Mahkemesinin 08.10.1997 gün ve 1997/63-1032 Sayılı, Belediyede görevli sanıklar: Şevket Arkan, Ali Rıza Tuncer, Ekrem Kantar, Çigdem Melikoglu, Mehmet Polat, Bülent Şenol, Semih Dilben, Hüseyin Tuncer, Hasan Tekin, Emel Alper, Ali Esat Yarar ve Ali Uslu'nun 19.04.1988 ve sonrasında, yasaya aykırı olarak yapı ruhsatı verilmesine neden olmak suretiyle görevi ihmal suçunu işlediklerinden, bu suçtan cezalandırılmaları istemiyle açılan davanın, 7.5 yıllık olağanüstü zamanaşımı süresi dolduğundan ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

53- Mülkiye Müfettişi Ayhan Altın tarafından bilirkişi olarak görevlendirilen Mülkiye Müfettişliğinin 03.07.1998 gün ve 67/8 sayılı yazıları doğrultusuna 17.07.1998 tarih ve 7723 sayılı Valilik olurları ile görevlendirilen, bilirkişiler M. Savaser, D. Özal, B. Özer, B. Ayanoglu, R. Asal tarafından düzenlenen raporda da yine aynı iftuslara değinlip, TAKS'ın asılmışlığı bildirilmiştir.

54- Orman Genel Müdürlüğü Kadastro Mülkiyet Daire Başkanlığının hukuk müşavirliğine gönderdiği 30.04.1998 gün ve 17.07.03/615 sayılı inceleme raporu niteliğindeki,

117-

hukuk müşavirliğine yönelik yazısına cevaben, Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği 22.05.1998 gün ve 1820 sayılı yazısında cevap: "idare zararı konusunun, yargıya intikal ettiği ve idare zararı oluşup oluşmadığı konusunda tam bir görüş birliği oluşmadığından su anda bir görüş bildirilemeyeceğini" bildirilmiştir.

55- Orman Genel Müdürlüğünün 21.06.2002 gün ve TK17.116/797 sayılı derkenar emri gereği, Orman Genel Müdür Yardımcısı Vefa Altınçekic, Testis kurulu Başkanı Mahmut Bayramoğlu, Hukuk Müşaviri Metin Kökten, Şerife Kuşçuoğlu, Kadastro Mülkiyet Dairesi Başkanı Ismet Şen, Baş Müfettiş Izet Okyay, Müfettiş Hüseyin Develi tarafından yapılan 21.06.2002 tarihli değerlendirme toplantısında, Saip Molla II Özç Ormanına yönelik 06.12.2001 ün ve TK 17.116.2290 ve 2291 sayılı emirle müfettiş görevlendirildiği, bunun üzerine Özel orman sahibi şirketin yaptığı el atmanın önlenmesi davasında mahkemece tedbir kararı konulduğu, bu nedenle yapılacak işlerin görüşülmesi için bu toplantının düzenlendiği açıklandıktan sonra, mahkemece verilen ihtiyatı tedbir kararına uymasına, görevli müfettişlerce tedbir kararına kadar olan belge ve bilgilere göre inceleme yapılması, soruşturma konusu olan, Genel Müdürlük Makamının 2291 sayılı emrinde yer alan (a, b, c, d ) Maddeleri dışındaki hususların 2, 3, 4, 5 sayılı Maddelerin ihtiyatı tedbir kararından önceki bilgi ve belgelere dayandırılarak inceleme raporun hazırlanması, inceleme harici hususların daha sonra incelenmesi, mahkeme kararı sonuçlanıncaya kadar idari yönden gerçel tedbirlerin alınması açısından bilgi belgeler doğrultusunda müfettişlikçe ara rapor düzenlenmesi kararlaştırılmıştır.

56- Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığının 19.11.1997 günlü talimatı ile, 18.08.1993 tarihli inceleme raporunda belirtilen hususlarla ilgili rapor düzenlenmesi istenen Mehmet Polat tarafından düzenlenen 18.12.1997 Tarihli Inceleme Raporunda; Orman Genel Müdürlüğünce Bayındırılık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünden 13.09.1993 gün ve 1309 sayılı yazı ile görüş istediği, bu kurumun 17.09.1993 gün ve 18811 sayılı yazı ile bu plan kapsamında kalan ve kamu eline geçmesi gereken yol, yeşil alan, çocuk bahçesi, otopark gibi alanların kamu eline geçtikten sonra geriye kalan net alan üzerinden emsal TAKS % 6'yi geçmemek üzere inşaat için ilgili idare tarafından ruhsat düzenlenmesi gerektiği, söz konusu inşaatların Boğaziçi Kanunu 2863 Sayılı kıyı yasasına ve imar yasası hükümlerine tabi olacağı, Kesin izinde yapılışma oranının % 6 olduğu, bu alan sosyal ve ticari tesisler ile yolların dahil olmadığı, Saip Molla II Ormanı için verilen izninin 27.10.1993 tarihinde bakanlığın 15 sayılı olur ile iptal edildiği, iptalin özel orman sahiplerine bildirildiği ancak tebellük ettirilmediği, iptale ilişkin Sakarya İdare Mahkemesi kararının bulunduğu, Mal Sahiplerinin Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesinde açıkları delil tesbiti davasında İlhan Avcı, Burhan Demircan ve Fikret Ergin tarafından düzenlenen raporda Saip Molla I ormanında verilen kesin izinde TAKS alanı 137531 m<sup>2</sup> olduğu bunun 137476 m<sup>2</sup> bölümünün kullanıldığı, Sosyal ve Ticari tesislerin % 6'ya dahil olmadığıının planda belirtildiği, 1204 adet villa inşa edilmiş olup, bunun 111856 m<sup>2</sup>'yi kapladığı, taşınmaza oranının % 4.88'e tekabül ettiği, 248 villaya ait takım henüz kullanılmadığı, şeklinde tesbitte bulundukları, Kirazlı Özel ormanında sadece ön izin verildiği diğer aşamalara geçilmediği, Orman Bakanlığı APK Koordinasyon Mevzuat Daire Başkanlığıının 09.12.1994 tarihinde 40861 nolu talimat ile kesin izin verildikten sonra imar planlaması ve uygulama ile ilgili görev ve sorumluluklarının imar meyzuatı çerçevesinde Belediyelere ait olduğu, bu konuda Orman Bakanlığının yetki ve sorumluluğunun bulunmadığı yolunda gerek Büyük Şehir Belediye Başkanlığıının, gerekse de Beykoz Belediye Başkanlığı ve Genel Müdürlüklerine uyarıda bulunulduğu, yine 27.11.1997 tarihli inceleme raporunda aynı hususlara ve aşamalara değinildiği, kesin izinden sonra Bakanlığın imarla ilgili görev ve sorumluluğunun bulunmadığı, karışıklığın olay tarihi yanı izinler ve yapılaşma aşamasında % 6 yapılışma sınır ile ilgili belli bir görüş ve politikaları olmamasından kaynaklandığı bildirilmiştir.

57- Orman Bakanlığında 28.09.1994 tarihli Özel ormanlarda yapılacak iş ve işlemleri gösterir talimat yürürlüğe konulmuştur.

58- 30.09.1999 gün 2/600 ve 28.09.1994 tarihli Talimata ektir, ilgisine Orman Genel Müdürlüğüne gönderilen Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı, Koordinasyon ve Mevzuat Daire Başkanlığı 1994 yılı (ay ve gün okunmaz)

NF

KM.2.GN.2/ sayılı "özel ormanlarda yapılacak iş ve işlemler konulu, Bakan Hasan EKİNCİ imzası ile gönderilen Orman Genel Müdürlüğüne yönelik yazısında; Bu talimatta kesin izinden sonra imarla ilgili yetki ve sorumluluğun Belediyelere ait olduğunu bildirilmiştir. Talimatın yürürlüğünden önce kesin izin verilmiş ve yapı ruhsatı alınmış yerlere uygulanamayacağı" bildirilmiştir.

59- Alemdağ Orman İşletme Müdürlüğü'nün görevlendirmesi ile Kad.Şb Şefi Selahattin Bulut tarafından düzenlenen 26.11.1997 tarihli inceleme raporda; [Kadastro Mülkiyet Şube Başkanlığı]da düzenlenen bir heyet tarafından hazırlanan ve 23.03.1987 tarihli rapor esas alınarak, 30.03.1987 tarihinde 0698 sayılı yazı ile 52. madde gereği ön izin verildiği, ön izinde istenen bazı belgeler tamamlandıktan sonra Orman Bakanlığının 22.12.1987 tarih ve 21 sayılı olurları ile 117 adet (A) tipi villa ve 835 adet (B) tipi villa 560 adet C tipi villa ile diğer sosyal ve ticaret tesisleri için kesin izin verildiği, kesin izinden sonra da İstanbul BB. Başkanlığına 12.04.1988 tarihinde 1/1000 ölçekli vaziyet planları ile tüm mimari ve avan projelerinin onaylandığı, buna bağlı olarak Beykoz İlçe Belediyesince İnşaat Ruhsatının verildiği, başlangıçta Orman Yönetimince Sosyal ve Ticari tesislerin ve yolların %6'lık TAKS alanına dahil olmadığı bildirilmesine karşın, Beykoz Sultuk Hukuk Mahkemesinde yaptırılan tesbit ve düzenlenen üç kişilik bilirkişi kurul raporundan sonra, Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliğinin 11.04.1991 gün ve 561 sayıyla, Kadastro Mülkiyet Dairesi Başkanlığına gönderdiği yazida, "İdaremiz imar planını onayladığını ve inşaatlarında büyük bölümü yapıldığına göre, uygulamanın kişiler açısından müktesep hak olarak düşünülmesi ve kabulünde yarar vardır," denilerek konuya açıklık getirilmiş, bu yazının daha sonra 20.05.1993 tarihli Yeni Günaydın Gazetesinde, muhabir İhsan Yılmaz tarafından kaleme alınan "Katliamı Durdurun başlığı ile yayınlanan yazının sona Orman Bölge müdürlüğünde kurulun üç kişilik komisyonca düzenlenen raporda, "yapışmanın yasal olduğunu" belirttiği, Orman Genel müdürlüğünde görevlendirilen Zeki Turgut Erce ve Hayış Oğet tarafından düzenlenen raporda yapışmanın yasal olduğu yönünde bilirkişi raporu alındığı, bu bilirkişi raporu doğrultusunda inceleme raporu düzenlendiği, daha sonra Orman Genel Müdürlüğü Teftiş kurulundan Şuyip Balta, Hüsamettin Ata ve Enver Palaoğlu'nadın oluşan heyet tarafından düzenlenen 18.08.1993 tarihli raporunda, "Orman Yönetimi tarafından, İmar planı konusunda Orman Yönetiminin yetkisi ve sorumluluğu bulunmadığı" gerekçesiyle, inceleme raporunaun gereği yapılması için ilgili belediyenin bağlı olduğu İçişleri Bakanlığına gönderildiği, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulunca konunun incelendiği, % 6'lık yapışma izninin Orman Yönetimince iptal edildiğine ilişkin Beykoz Orman İşletme Şefliğince mal sahiplerine 10.12.1993 gün ve 1815 sayılı yazının yazıldığı, bunun üzerine Beykoz Belediyesince 3194 Sayılı Yasanan 29. maddesi gereğince verilen yapı ruhsatlarında kazanılmış hakkın söz konusu olduğundan bu iptal kararın uygulanamayacağını belirttilp, yeniden görüş istendiğinde, Orman Yönetimi tarafından "bu konudaki yetkinin belediyeler ait olduğunu" bildirildiği, sonuç olarak 6831 Sayılı Yasanan 52. maddesi gereğince yapılan yapışma ilgili tüm idari ve teknik işlemlerin tamamlanmış olduğu, ayrıca Orman Bakanı Hasan Ekinci'nin Orman Genel Müdürlüğüne gönderdiği 28.09.1994 tarihli yazida, "kesin izin verildikten sonra Orman Bakanlığının imar ile ilgili görev ve yetkisinin kalmayacağı, sorumluluğun belediyelere ait olacağının" bildirmiş olduğu konusunda düzenlediği raporu İşletme Müdürlüğüne göndermiştir.

60- Orman Yönetimi Müfettişi Izett Okyay ve Hüseyin Develi'ye konunun araştırılması için emir verilmiş, bunlar tarafından da, Orman Yüksek Mühendisi Mümin Akduman, İnşaat Mühendisi Aynur Tümer, Harita ve Kadastro Mühendisi Asena Kavaklıoğlu ve Harita Teknisyeni Şuayyip Başar görevlendirilmiş, bu kişiler 24.05.2002 tarihli raporlarında, 1996 çekimi 2 adet 1999 çekimi 11 adet pasta kullanılarak büro ve arazi çalışması devam ederken Asliye Hukuk Mahkemesinin 04.03.2002 tarihli 2002/204 sayılı dosyasında verilen ihtiyati tedbir kararı üzerine arazideki incelemelerini durdurduklarını, müfettişlerin yeniden görevlendirmeleri üzerine 1996 çekimi 2 adet 1999 çekimi 16 adet toplam 18 adet 1/1000 ölçekli hali hazır harita üzerinde inceleme yaptıklarını, 229 hektar 1280 m<sup>2</sup> alanlı Saip Molla I Özel Ormanı içerisindeki yapılaşmaların taban planı değerleri, 1998 yılı Beykoz Belediye Başkanlığına onaylanmış üç adet vaziyet planlarının esas aldığı, imar planına göre A tipi

117 adet villanın taban alanlarının 148 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam 17316 m<sup>2</sup> olduğu, haritadaki çatısının 280 m<sup>2</sup> olup 74 adedinin toplam alanının 20720 m<sup>2</sup> olduğu, B tipi 835 adet villanın imar planına göre taban alanı 96 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam 80160 m<sup>2</sup> alanı kapladığı, haritada taban alanı 205 m<sup>2</sup> olan 750 adet villanın toplam 153750 m<sup>2</sup> yer kapladığı, C tipi 500 adet villanın planda öngörülen 80 m<sup>2</sup> taşan alanı olmak üzere toplam 40000 m<sup>2</sup> yer kapladığı, ancak haritada, çatı alanı 185 m<sup>2</sup> olmak üzere toplam 90835 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, 1452 adet villanın imar planına göre taban alanı toplamı 113476 m<sup>2</sup> iken, gerçekleşen inşaat alanına göre 1315 adet villanın haritada çatı alanı toplamının 265305 m<sup>2</sup> olduğu, 137 adet villanın vaziyet planında görüldürken 1999 uçuşlu 1/1000 ölçekli haritada görülmemiği, sosyal ve ticari tesis alanları imar planında görülmemezken, 1/1000 ölçekli haritada çatı olarak toplam 43118,37 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, çarşı, kültürel tesisler, sağlık tesisleri, ana okulu, ilk okul, kentsel ve bölgesel iş merkezleri, ticari depolama tesisleri, akaryakıt istasyonlarının vaziyet planında görülmemesine karşın, taban oturma alanı değerleri bulunmadığı, 1/1000 ölçekli haritalarda da görülmemiği, Acarlar İş Merkezinin Saip Molla I Özel Ormanına giren 2988 m<sup>2</sup> bölümünün 1/1000 ölçekli hali hazır harita ve vaziyet planında bulunamadığı, yollar ve otopark alanlarının imar planına göre 275340 m<sup>2</sup> olduğu halde, 1/1000 ölçekli haritalarda 310392 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, özel orman dışında kalan 2757 m<sup>2</sup>lik duvarla çevrili Karakaldırırm Sırt yolu, I Nolu Çavuşbaşı Devlet Ormanından bir bölüm yerine Saip Molla I Özel Ormanı içine alınarak site yolu olarak kullanıldığı, Park ve Bahçe alanlarının imar planında görülmemiği ancak 1/1000 ölçekli haritada, 1539458 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, ancak bahçe olarak değerlendirilen yerlere villa, sosyal ve ticari tesisler, spor tesisleri, havuz, otopark, iş merkezleri, lojman ve benzeri tesislerin çevresi durumundaki doğal yapısının değiştirilerek peyzaj, düzenlenmesi yapılan yerler, şevier, 1/1000 ölçekli halibazır paftalar üzerinde açık saha olarak görülen yerler, isnat duvarları ile villa ve diğer tesisler önündeki gezinti yollarının bu kapsamda değerlendirildiği, yapılaşmalar sonunda orman özelliğini muhafaza eden yerlerin toplam 1330006 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, bazı tadilat planları ve inşaatı tamamlanmamış binalar nedeniyle orman alanının daha da azalacağı, genel olarak imar planına göre tüm bu alanlar için 412816 m<sup>2</sup> öngörgülüms iken, 1/1000 ölçekli haritada bu alanın 2291280 m<sup>2</sup> olduğu" açıklanmıştır.

Bu rapor esas alınmak suretiyle, Orman Genel Müdürlüğü Müfettişi Hüseyin Develi ve İzzet Okyay tarafından düzenlenen 27.06.2002 tarihli ara raporda da, olayın seyri aynı şekilde anlatıldıktan sonra, Saip Molla I Ormanına ait (ifrazen 6) 1 parsel sayılı 229 Hektar 2187 m<sup>2</sup> taşınmazın, K. Sani 1935 tarih 8 sıra numaralı sicilde General Kemal oğlu Cemil Kemal adına kayıtlı olduğu, mülkiyetin değişik tarihlerde el değiştiirdiği, kadastroda 1 parsel sayısı ile tesbit gördüğü, 02.12.1986 tarihinde 2 ila 6 parsellere ifraz edildiği, 2 ila 5 parselerde TEK kurumuna irtiak verildiği, 6 parselin 2291280 m<sup>2</sup> olarak tapu sahipleri adına kayıt edildiği daha sonra 24.06.1987 tarihinde 1376 yevmiye ile 18/100 payın Faik Yegeneğlu, 38/100 payın Zeki Duş, 11/100 payın Hasan Ekinci 18/100 payın Kadri Üster Tuna, 15/100 payın ise Davit Nahmias'a satıldığı, daha sonra Hasan Ekincinin de içinde bulunduğu paydaşların paylarını 06.04.1988 gün ve 639 yevmiye ile Nusret Oğlu Yaşar Keskin'e sattıkları, Yaşar Keski adına kayıt iken 06.05.1988 tarih ve 840 yevmiye ile 117 adet A tipi villanın 560/561750 payı, 835 adet B tipi villanın 380/615750 payı, 500 adet C tipi villanın 320/615750 payı 368 adet Ticaret Merkezi Blok 1 ve 286 adet mesken, 25 adet iş yeri olmak üzere değişik arsa paylı olarak diğer sosyal tesisler için irtifak hakkı tesis edildiği, Z. Turgut Erce ve Hayış Öget tarafından düzenlenen raporda, 1452 adet villanın %5.99, (137476 m<sup>2</sup>) Sosyal ve Kültürel Tesislerin 32825 m<sup>2</sup> % 1.43, Yolların 275340 m<sup>2</sup> %12.01 m<sup>2</sup> yer kapıldığı, planın bu haliyle onaylandığı, planda yapılan tadilat ile bu oranın % 68'e çıkarıldığı, filen; biten 555 adet villanın % 2.11, 240660 m<sup>2</sup> yolu % 10.50, Villa Bahçelerinin 460500 m<sup>2</sup> % 20.09, villa ve bahçeleri ile yolu 701160 m<sup>2</sup> yani % 30,60 yer kapıldığı,

Saip Molla II Özel Ormanında yapılması planının 965120 m<sup>2</sup> yani % 18 olarak belirlendiği, Orman Kadastro Komisyonuca Saip Molla II ormanında 6,5 Hektarlık yer çıkarıldığı, Orman Yasasının 52. maddesinin Anayasaman 169. Maddesine aykırı olduğu, 52. maddede ile özel ormanın % 6lik bölümünden yapılmasına izin verilebileceğini kalan % 94

NF

bölüm ise amenajman planı doğrultusunda orman olarak korunması ve işletilmesine devam edilmesi gerektiği, % 6'luk TAKS oranının aslında taşınmazın bir bölümünü kapsaması gerektiği, ancak taşınmazın tamamını kapsar gibi anlam verildiği, halbuki % 6'luk bölümün taşınmaz üzerinde belirlenmesinden sonra, imar uygulamasının bu % 6'luk bölümde belediye tarafından yapılması gerektiği, işte bu bölüm için sorumluluğun belediyeye ait olduğu, diğer % 94'lük bölümde ise sorumluluğun Orman Yönetimi'ne ait olduğu, bu yönde belediye başkanlığına yazılın yazda amaç bu olmakla birlikte, Orman Bakanı Hasan Ekinci tarafından gönderilen emrin Beykoz Belediyesi ve Mülkiye müfettişince farklı yorumlandığı, oysa orman yönetimince görevlendirilen müfettişlerce düzenlenen inceleme raporlarında, iznin % 6'luk alan için verildiği, villaların yanı sıra ormanı tahrif eden diğer inşaatlarında % 6 kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu konuda 07.02.1988 Resmi Gazetedede yayınlanan "6831 Sayılı Orman Yasasının 16, 17, 18, 115 Maddelci Gereğince Yapılacak Arazi Tahsisleri ve Verilecek İzinlere Ait Yönetmeliğin 48 maddesinin orman yasasının 52. maddesinden farklı bir hükmü getirmediği, Orman Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı, Koordinasyon Daire Başkanlığı'nın 30.09.1994 tarihli emirleri ile yürürlüğe giren Özel Ormanlarda Yapılacak İş İşlemleri gösteren Talimat'ın 9. maddesi 2. fıkrasında, ormanın kapaklı durumu, arazinin topografik yapısı göz önün alınarak ormanın en zayıf olduğu ve alt yapı hizmetlerinin en uygun bulunduğu yerlere izin verileceği, yapılacak her türlü alt yapı ve sosyal tesislerle, binalar arasındaki bağlantı yolları dahil yapılaşma alanının % 6'yi geçemeyeceği, Resmi Gazetenin 25.04.2002 tarihli ve 24736 sayısında yayınlanan Özel Ormanlarda ve Hükümlü Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmeliğin 10. maddesinde de benzer şekilde açıklama getirildiği, izinler % 6'luk bölüm için verildiğinden, bu miktarı aşan har türlü faaliyetin 52. maddeye aykırı olduğu, kanuna aykırı olarak konulan plan notlarına dayanılarak yapılan inşaatlarla kazanılmış hak oluşacağından söz edilemeyeceği, Damıştay İctihatları Birlestirme kurulunun 02.10.1971 tarih 1966/14-40 ve 1971/36 sayılı kararlarında gerekli inceleme ve değerlendirmeler yapılarak, sonuç olarak "Türk ve Yabancı idare Hukuku yazarlarının sakat ve kanuna aykırı idari işlemlerin idare tarafından geri alınabilecegi konusunda tam bir görüş birliğinin bulunduğu, İdarenin iğfal edilmiş olması halinde durumun daha da ağırlaşacağı, bu halde işlemlerin geriye dönük olarak idarece geri alınabilecegi, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 26.11.1982 gün ve 1982/8329-9353 sayılı kararında da belirtildiği gibi, kazanılmış hakkın usul ve yasaya uygun olarak gerçekleşen hak olduğu, usul ve yasaya aykırı olarak gerçekleşen hakkın idare tarafından her zaman geri alınabilecegi, 3302 Sayılı Yasa ile değişik 52. madde özel ormanlarda ifrazı yasaklandığı halde 3373 Sayılı Yasa ile değişik 52 maddede bu hükmün yasadan çıkarılıp, ifraz imkânı getirildiğini, (1958 tarihli 6831 Sayılı Yasanın 52. md. ve bu maddeyi değiştiren 3302 ve 3373 Sayılı Yasalarda özel ormanların 1500 Hektardan küçük parçalar teşkil edecek şekilde parçalanamayacağı" konusunda hükmü vardır.) Orman Bakanlığı bürosüründe kat tahditı kaldırılmıştır denmişse de, bunun yönetimi ilgilendirmeyip, imar planı ile ilgili olması nedeniyle belediyeyi ilgilendirdiğini, her ne kadar 52. maddede ifraz yasağı kaldırılmışsa da, özel ormanlar 500 hektardan küçük parçalara bölünemeyeceğinden, bu hükmün kaldırılmasının bir önemini bulunmadığını, Saip Molla I Özel Ormanına 22.12.1987 tarihinde, II nolu Özel Ormana da 06.11.1989 tarihinde kesin inşaat izninin verildiğini aradan 11-12 senç geçtiğinden, zaman aşımı nedeniyle, haklarında fezleke düzenlenip dava açılanlarla ilgili davadan Hukuk Müşavirliği haberdar olmadılarından, davanın takip etmediğini, fon bedelinin hesaplanması esas olarak villaların maliyetlerinin düşük tutulduğunu, asıl değerleri toplamının 93.827.370 TL ve Fon 2.814.821.100,00 TL olması ve ayrıca bu bedele % 12'den 337.778.532 TL KDV eklenmesi gerekken, toplam 146.658.057 TL tahsil edildiği, eksik ödenen 2.668.163.043,00 TL fon bedeli ile 320.179.565 TL KDV nin yasal faiziyle birlikte ilgillerden tahsili gerektiğini, Saip mola II özel ormanı ile ilgili olarak, yine fon bedeli ve KDV kaybı bulunmuştur. Çavuşbaşı Devlet ormanının 2757 m<sup>2</sup> bölümünün duvar ile çevrilerek özel ormanlığıne alındığını, bu bölümün özel orman sahiplerinin rızası ile yada hükmene geri akışması gerektiğini, Saip Molla II özel Ormanında yapılan inşaatların Güneybatı ucundaki 3.5 hektarlık alana da taşıma yapıldığı belirlenerek açılan

NF

elatmanın önlenmesi davasının, Beykoz Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/383 sayılı dosyasında devam ettiğini" bildirilmiştir ve bu rapor Orman Genel Müdürlüğü Tefnis Kurulu Başkanlığının 24.07.2002 gün 382 sayılı Yazısı ile İstanbul Orman İşletme Müdürlüğüne bildirilmiştir.

62- Orman Yönetiminin 25.02.2003 tarih ve B.18.I OGM.0.0021/17.116/221 Sayılı emirleri ve Kadastro Daire Başkanlığı'nın 21.11.2001 tarih ve 6 sayılı Genel Müdürlük oluru gereği, Tekin Bayrak tarafından düzenlenen 27.05.2003 tarihli inceleme raporunda, Saip Molla I Ormanın geldi kayıtlı yine izah edildikten sonra Yaşar Keskin'e sattıkları, Yaşar Keskin adına kayıtlı iken 06.05.1988 tarih ve 840 yevmiye ile kat irtifakı tesis edildiği ve Saip Molla I Özel ormanında % 6'lık yapışma izni verildiği, 52. madde gereğince verilecek iznin %6 yi aşmamak ve tek parça halinde orman bütünlüğünü bozmaya eak biçimde olması gerektiği, izin alanı dışına taşan yapılar için suç zaptı düzenlerek binaların kal-i cibetine gidilmesi, yürütülmekte olan inşaatların engellenmesi gerektiği yolundaki 10.01.1991 tarih ve 42 sayılı görüşlerini müteakip bu görüş doğrultusunda işlem yapılması için ilgili Orman Bölge Müdürlüğüne talimat verildiği, ayrıca yapışmanın verilen %6 izni aşmaması konusunda, İsmet Acarın uyarıldığı, İsmet Acar tarafından Beykoz Sulh Hukuk Mahkemesinden, delil tesbiti yoluyla alınan bilirkişi raporları kazanılmış haklara dokunulmaması gereğinin bildirilmesi üzerine yine Hukuk müşavirliğinden görüş istendiği ve 11.04.1991 tarih ve 561 sayılı görüşte "idarenin imar planını onaylanması ve inşaatların büyük bölümünün tamamlanması nedeniyle, uygulamanın kişiler açısından müktesep hak oluşturduğunun düşünülmesinde yarar olduğu", şeklinde bir önceki görüşe ters düşen farlı bir görüş ileri sürüldüğü, bu görüşün bölge müdürüne talimatlandırıldığı, Saip Molla I Özel Ormanından İsmet Acar adına 22.12.1987 tarihli ve 21 sayılı, Saip Molla II Özel Ormanı içinde 06.11.1989 tarihinde kesin izin verildiği, yapılan değişik yazışmalar sonunda Büyükşehir Belediyesinin 27.09.1993 tarih ve 93/1992 sayılı onaylarıyla, Saip Molla I ve II Özel Ormanları için düzenlenen ve onaylanan avan projelerin plan notlarında "Sosyal Donatı ve turizm tesisleri rekreasyon alanları, TAKS'a dahil olmayıp, avan projelerine göre uygulanacaktır" ibaresiyle orman Yasasında yatayda %6 ile sınırlanan alanın yapılması neniyle Orman Bakanlığının yazılı da dayanak gösterilerek planların yasanın 52. Maddesine uygun hale getirilmesi maksadıyla iptal edildiği, ayrıca II. Kısım için kesin izinden sonra bir yıl içinde inşatlara başlanmamış olması nedeniyle Orman Bakanlığında daha önce verilen kesin iznin 26.10.1993 tarih ve 15 nolu olurla iptal edildiği, Büyükşehir Belediyesince 1999 yılında çekilmiş hava fotoğraflarından elde edilen 1/1000 ölçekli haritaların incelenmesi ve değerlendirilmesi somucu yapılan alan hesaplarında; A, B, C tipi villaların kapladığı 265305 m<sup>2</sup> alanın parselin %11.60, sosyal ve ticari tesislerin kapsadı 43118,37 m<sup>2</sup> alanın %1.86, yollar ve otoparkların kapsadığı 310392,63 m<sup>2</sup> alanın %13,55 ini kapladığı, bahçe ve parkların kapsadığı alanın 133006 m<sup>2</sup> olduğu, toplam 2,291,280 m<sup>2</sup> yapışma alanının parselin %67,18 bölümünü kapladığı, orman alanının ise %5,81 olduğu, 6831 Sayılı Yasanın 52 ve 17. maddesi gereğince verilen izinlerle ilgili olarak, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yerleşim planlarının iptali işleminin İçisleri Bakanlığında yaptırılan inceleme sonucunda geçersiz olduğu ve ilk onaylanan yerleşim (imar) planlarının uygulanması gereği, Orman Bakanlığında yapılan yada muhtelif tarihlerde yapılan, incelemelerde yapışmanın genel sahanın % 6'sı içcrisinde kalması ve bu oran içcrisinde villalar sosyal ve ticari tesisler park ve bahçeler yollar) vs unsurların dahil edilmesi gerektiği görüşlerinin imar mevzuatı çerçevesinde mümkün olmadığı, yönünde konunun uzmanı bilirkişi raporları ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının yazılılarından anlaşıldığı, bu görüşlere uymak gerekeceği, % 3 fon usulsüz alındığı, bu fonların hesabında öngörülen inşaat alanlarının asıldığı, işgal edilen 2752 m<sup>2</sup> devlet ormanının Acarkent lehine bedelli izne konu edilebileceği, Saip Molla I Özel Ormanı içinde geçen 92482 m<sup>2</sup> enerji nakil hattı için Acarkent adına bedelli izne konu edilmesi, Yerleşim Planına konulan tatbiki uygundur ibaresinin anlamsız olduğu, her iki ormanda dava açılacak ise kat mülkiyetinin oluştugunun dikkate alınması ve buna göre kat maliklerinin davada yer almazı gerektiği, Saip Molla II Özel Ormanın Güneybatı ucundaki 3,5 hektarlık alanın Karlitepe Devlet Ormanı içinde kaldığı ve Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/383 esası dosyasında görülmekte olan

N.F

dava sonucuna göre işlem yapılacağı, özel ormanlardaki yapılaşma oranın neyi ifade ettiği konusunda bilimsel tartışmalar yapılması gerekiği" bildirilmiştir.

63- Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığının 18.07.2003 tarih ve 1189 sayılı yazısı ve bu yazı ile içeriği aynı olan, Orman Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin, Teftiş Kuruluna gönderdiği 21.07.2003 tarihli yazıcıda, "Saip Molla II Özel Ormanında, avan proje ve yapı ruhsatları iptal edilmesine karşı, İnşaatlara devam edildiği, söz konusu inceleme raporlarında % 6'lık yapılaşma izminin aşıldığı hususundaki değerlendirmelere, Hukuk Müşavirliğinin de katıldığı, 24.07.2002 tarihinde 9053 sayılı yazı ile dava açma talimatı verildiği, müfettişler Hüseyin Develi ve İzzet Okyay'in arazide inceleme yapmalarını önleyen Beykoz 2. asliye Hukuk Mahkemesindeki 2002/204 sayılı davanın feragat nedeniyle red edildiği, bu kararın dava açılmasının önlüyor olmediğinin tartışıldığı, yönetimin Dava açılması konusundaki talimatlarını 24.03.2003 tarih ve 1905 sayılı yazıları ile yenilediği, Müşavirliklerince % 6'lık yapışmanın aşılmış olduğu yönündeki 27.05.2003 tarihli değerlendirmelere katılmanın mümkün olmadığı, 1994 yılı Talimatnamesinin 4. bölümün 9. maddesinde %6 nın neyi ifade ettiğinin detaylı olarak açıklandığı, bu madde hüküme göre, "ormanların kapalılık durumu, arazinin topografik yapısı göz önüne alınarak, ormanın en zayıf olduğu ve alt yapı hizmetlerinin en uygun bulunduğu yerlerde izin verileceği, yapılacak her türlü alt yapı ve sosyal tesislerle, bunlar arasındaki bağlantı yolları dahil yapışma alanının % 6'yi geçemeyeceği", yine 25.04.2002 tarih ve 24736 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren *Ozel Ormanlarda ve Hükmü Şahsiyete Hatz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkındaki Yönetmeliğin* 4. bölümünün 10. maddesinde % 6 yapışmadan neyin ifade edildiği hususunun tereddüte yer vermeyecek biçimde açıklandığı, buna göre, yapışmanın bağlantı yolları ve her türlü alt yapı, diğer sosyal ve ticari amaçlı tesisler ve bunlar arasındaki bağlantı yolları dahil imar planı genel ve özel orman alanlarının maksimum %6 sınırı geçemeyeceği, izin verilirken özel yasalarının gözetileceğinin öngörüldüğü, Genel Müdürlüğün 202 sayılı Orman Yolları Planlaması ve İnşaat İşlerinin Yönetilmesi Hakkındaki Tebliğ esaslarına göre Ormanın devamlılığı ve işletilmesine yönelik yol şebekesi planlarının tanzim edileceği, bu planların Genel Müdürlük İnşaat ve İkmal Dairesi Başkanlığı onaylanacağı, onaylanan bu planlar dahilinde yapılan yollardan bu maddenin 2. fıkrasında belirtilen imar planı dışında kalan yolların, Orman yasasının 52. maddesine göre verilen % 6'lık yapışma kapsamına dahil olmadığı, Yönetime bağlı müfettişlerin raporları ile çelişen Tekin Bayrak'ın 27.05.2003 tarihli 2 sayılı inceleme raporunun esas alınarak, işlem yapılmasıının uygun olmadığı bildirilmiştir.

64- Türkiye Mimarlar, Mühendisler Odası Birliği İstanbul Büyükkent Şubesi Anadolu 1. Bölge Temsilciliği tarafından, Orman Yönetimi'ne gönderilen yazıya cevaben, Orman İşletme Müdür Yardımcısı **Rifat Güven**, İşletme Avukatı **Elmas Erdem**, Kadastro Mülkeyit Şefi **Deniz Kutlu**, Kanlıca Orman İşlete Şefi **Abdullah Durman**, tarafından düzenlenen ve Orman İşletme Müdürü **Rahmi Demir** tarafından onaylanan ve aynı zamanda Orman İşletme Müdürlüğünün görüşü olduğu da bildirilen 10.06.2004 tarihli raporda, davanın ve olayların seyri konusunda daha önce sözü edilen raporlar tekrar edildikten sonra, "Devlet ormanı içinde kalıp ve Dost İnşaat A.Ş.'nin kullandığı 2757 m<sup>2</sup> alan için İstanbul bölge Müdürlüğü ile Dost İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında 28.07.1992 tarihinde imzalanan protokol bulunduğu, ancak 27.06.2002 tarihli 2-4 sayılı ara müfettiş raporunda da bu protokolün geçersiz olduğunu bildirilmesi üzerine Orman İşletme Şefliği tarafından konu ile ilgili tebliğatin Dost İnşaat'a yapıldığı, şirket tarafından bu protokolün geçersiz sayılmasına itiraz edildiği, Orman Bölge Müdürlüğü'nce de protokolün geçersiz olduğunu bildirildiği, şirket tarafından 28.07.1992 tarihinde protokolün geçersiz sayılmasına itiraz edilerek bu yerle ilgili izin irtifak işlerinin tamamlanmasını istediği, ancak Anayasa Mahkemesinin 2000/75-200 sayılı kararıyla, 6831 Sayılı Yasasının 17. Maddesinin 3 ve 4 fıkralarının iptali edilmesi nedeniyle izin irtifak işlerinin yapılamayacağı, Karakaldırırmırtı sırı yolu rızaen geri alınmayacağına göre hükmen geri alınmazı için dava açılmasının düşünülmesi" bildirilmiştir.

65- Beykoz Belediyesince, Orman Genel Müdürlüğüne sunulan 17.11.2004 günlü ve 7445 sayılı yazıcıda 6 sayılı parselin 3. derece doğal sit alanı içinde olduğu, III numaralı Kültür

ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun yazı ekinde sunulan 06.06.1996 gün ve 8287 sayılı kararının birinci maddesinde belirtildiği gibi, sit karamından önce verilen ruhsatlara göre verilen inşaatların tamamlanabileceği, tevhit ve ifraz işleminin yapılabileceği, ruhsat süresinin uzatılabileceğ, tamamlanmış yapılara iskan ruhsatı verilebileceği, buna göre daha önce verilen yapı ruhsatlarının 3194 sayılı yasının 29. Maddesine göre yenileendiği bildirilmiştir.

66- Orman Genel Müdürlüğü Mülkiyet Daire Başkanlığı 02.12.2005 tarih ve 1789 sayılı emirlerinde bahsedilen, Saip Molla Ormanı ile ilgili Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü'nce düzenlenen 26.07.2004 tarihli inceleme raporunda işgal edilen devlet ormanlarının tel ihata ile çevrildiği, bu yerin silem ortak yol olarak kullanıldığı, 13.07.2005 tarihli Giyasettin Baki ve arkadaşları tarafından düzenlenen raporda belirtilen 7963 m<sup>2</sup> alanın rızaen terk edilmesi için Dost inşaat A.Ş.'ye tebligat yapıldığı ancak, rızaen terk edilmediği için meni müdafale davası açıldığı bildirilmiştir.

67- İnşaat bilirkisi Ramazan Yılmaz ile mimar İskender Alemdar'dan 17.08.2006 tarihli yazı ile Çavuşbaşı 6 parsel sayısı ile tapuda kayıtlı Saip Molla I Özel Ormanı ve Beykoz Paşabaşı Mahallesi 238 ada 1 parsel sayılı Saip Molla II Özel ormanında, Ayan projesinde gerekli inceleme yapılarak, bu projelerde villa ve sosyal tesisler olarak projelendirilmiş, yapıların zemin kat ve mevcut diğer katlar kapalı ve açık alanların ayrı ayrı tesbiti ile vaziyet planında yer alan sosyal tesislerin mimar ayan projede yer alıp olmadığına tesbiti istenmiş, bu kişiler tarafından düzenlenen 25.08.2006 tarihli inceleme raporunda, Saip Molla I Özel ormanıyla ilgili 12.04.1988 tarihli ayan projenin incelendiği, söz konusu mimari ayan projedeki A, B ve C tipi villaların bulunduğu, sosyal tesislere ait çitlik evi, su deposu, hamam garaj, kır kahvesi sağlık tesislerinde H= 12.50 metre, ana okul ilk okul kolej, kapalı spor salonu, lojmanlar için H=12.50 metre, akaryakıt istasyonu, bekçi kulubesi, ticari iş merkezi TAKS'in %35-50 KAKS in 3., havuz, çocuk parkları, kentsel hizmet evi için H= 12.50, trafo ve kültür tesisi için H= 9.50 metre olduğu bu yapıların ayan projelerinin bulunmadığı, ayan projede mevcut olan A, B, C tipi villaların zemin kat ve mevcut diğer katlarının kapalı ve açık alanlarına ait hesapların ayrı ayrı yapılarak cte sunulduğu, sosyal ve ticari tesislerin, yapıya düşen arsa metrekaresi 271293 m<sup>2</sup>. Arsa paydasının ise 72930 olduğu, villalarda tapu iptaline konu olacak alanın 1.882,542 m<sup>2</sup> olduğu, tapu iptaline konu toplam alanın 2.153.835 m<sup>2</sup> olduğu" bildirilmiştir.

68- Mehmet Yener tarafından sözü edilen 17.08.2006 (25.08.2006) tarihli bilirkisi raporu da esas alınarak düzenlenen 20.09.2006 gün ve 5 sayılı inceleme raporu; Orman Genel Müdürlüğü'ne 25.01.2006 gün ve B.18.I.0GM.0.00.21-662-17.116/170 sayılı emirleri gereğince basında tekrar gündeme gelen Saip Molla I Özel Ormanı ve Saip Molla II Özel Ormanında 6831 Sayılı Yasının 52. Maddesi gereğince verilen % 6 yapılışma oranı geçilmiş olması dilec getirildiğinden, daha önce incelemesi için Kadastro ve Mülkiyet Daire Başkanlığı'ncı 21.11.2001 tarih ve 06 sayılı olur alınarak, bu olunun konusu özel lendikten sonra, her iki özel orman için ayrı ayrı olmak üzere %6 yapılışma izin miktarlarına ilişkin olarak, villaların oturduğu alanın, diğer sosyal ve Ticari tesislerin oturduğu alanın, yolların kapladığı alanın, havuz, otopark, yeşil alan vb gibi sahaların oturduğu alanın ayrı ayrı hesaplanması, söz konusu tesislerin hem alan olarak belirlenmesi ve hem de vaziyet planı üstünde gösterilmesi istediği belirtilerek, bu raporda Orman Genel Müdürlüğü'nce yapılması gereken işlemler ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ncı yapılması gereken işlemler belirtilmiş, Saip Molla I ve II ormanlarından geçen yüksek gerilim hattı ile ilgili 20.09.2006 gün ve 6 sayılı, Saip Molla I ormanına bitişik devlet ormanında yapılan su deposuna ve yine devlet ormanında yapılan su deposu ile ilgili yapılması gereken işlemler konusunda 20.09.2006 gün ve 7 sayılı inceleme raporu düzenlenmiş, Saip Molla II Ormanından geçen karayoluna izin ve irtifak için 20.09.2006 ün ve 8 sayılı inceleme raporları düzenlenmiş, daha önceki raporlarda belirtilen ön izin, kesin izin ve sonrasında yazışmalardan bahsedilmiştir sonra, sonuç olarak Beykoz Tapu Sicil Müdürlüğü'nde 1-2 parça 6 parselde kayıtlı Saip Molla I Özel ormanın 229 hektar 1280 m<sup>2</sup> alandan %6 sınır oluşturulan 137531 m<sup>2</sup> alanda villa ve sosyal tesisler için kesin izin verildiği, ancak vaziyet planında düşülen notla sosyal ve ticari tesislerin TAKS dışında olduğunun kayıtlı edildiği, bu planın kadastro Mülkiyet Şube Müdürlüğü'ne bağlı uygundur kaydıyla onaylandığı,

MF

verilen izinle vaziyet planının ve mimari avan projesinin uyumlu olmadığı, 1990 yılında bölge Müdürlüğü'nün istemi ile işletme müdürügün yerleşim planlarının uygulama imkanı olmadığı, planla izin arasında çelişki olduğunun belirtilmesi üzerine konun merkezde dairesine bildirildiği, buna zıt şekilde 20.04.1991 tarihli emirle uygulamayı yapacak taşra birimlerinin, mütkesep hak olduğu yönünde bilgilendirildiği, konunun başında yer olması üzerine, 28.05.1993 tarihli emirle inceleme yapmak üzere orman genel müdürlüğünce iki müfettiş görevlendirildiği, bunların düzenlediği 19.07.1993 tarihli raporda olayda kusurlu görülen orman genel müdürlüğü elemanları, İstanbul Büyükşehir ve Beykoz Belediyesi ilgilileri hakkında soruşturma yapılması, özel ormanla ilgili idari ve hukuki tedbirlerin alınmasının önerildiği, Orman Bakanlığınca Görevlendirilen Müfettişler heyetince yapılan soruşturmalar neticesinde düzenlenen fezlekelerin yetkili kurullardan geçerek mahkemeye gönderildiği, bazı görevlilerin yasaya aykırı izin vermesi nedeniyle cezalandırıldığı, bazı görevlilerin zaman aşımı nedeniyle cezalarının ortadan kaldırılmasına karar verildiği, bu davaların idarece takip edilmediği, Orman Bakanlığına bağlı müfettişlerce düzenlenen rapor, Büyük Şehir belediyesine gönderilince Belediye Başkanlığınca Saip Molla I ve II ormanları için düzenlenen vaziyet planları ve mimari avan projelerinin Orman Yasasını 52. Maddesine aykırı düzenleme içermesi nedeniyle iptal edildiği, Büyük Şehir Belediyesi avam proje ve yerleşme planlarının iptal edilmesi nedeniyle Beykoz Belediyesinden inşaat ruhsatlarının iptal edilmesinin istediği, ancak yapı ruhsatlarının iptal edilmediği, İç İşleri Bakanlığına bağlı müfettişin raporu doğrultusunda Büyük Şehir Belediyesinin planların iptaline ilişkin kararın geri alınması istenmişse de, geri alınmadığı, bu rapor Orman Genel Müdürlüğüne gelmeden, Beykoz Belediyesinin hukuki görüş istediği yazısına cevaben, Kadastro ve Mülkiyet dairesi Başkanlığı çıkışlı ve müsteşar imzalı yazı ile İçişleri Bakanlığı müsteşarının yazısına göre işlem yapılması uygun olacağının belirtildiği, söz konusu iç işleri raporunun Orman Bakanlığı teftiş kuruluna gönderilmesinden 1 yıl sonra Orman Bakanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığınca İstanbul Büyükşehir ve Beykoz Belediye Başkanlıklarına gönderilen müsteşar imzalı yazda imar planlaması ve uygulaması ile ilgili görev ve sorumluluğun imar mevzuatı çerçevesinde belediyelere ait olduğundan, Orman Bakanlığının yetki ve sorumluluğu bulunmadığı görüşüne yer verildiği, 06.05.1988 tarihinde Saip Molla Özel ormanı üzerine Orman Yasasının 52. Maddesine ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti ile ilgili yasının 5/4 Maddesine aykırı olarak orman alanını tamamı üzerinde kat mülkiyeti kurulduğu, 21.07.1998 tarihinde kat irtifakı terkin edilerek yeniden tesis işlemi yapılp kat mülkiyeti kurulduğu, Saip Molla I Ormanınında baltalık orman bulunmadığından Ağaç Röle ve çap listesinin hazırlanmadığı, amenajman planlarının yapılmadığı, 21.04.1988 tarihinde Beykoz Belediyesince yapı ruhsatlarını düzenlediği, 5 yıl dolmakla ruhsatların yenilendiği, verilen izin vaziyet ve avan projeler arasında uyum olmadığı, Özel Orman Sahibinin açtığı davada mahkemece ihtiyacı tedbir kararı verildiği ancak davanın feragat nedeniyle neticelendiği, Kadastro Mülkiyet Daire Başkanlığının 02.11.2001 tarihli oluru ile iki müfettiş görevlendirildiği, 27.6.2002 tarihli ara rapor ile % 6'lık yapılaşma sabası aşılık % 95 ve % 70 yapılaşma nedeniyle uygulamanın % 6 yasal sınıra çekilmesi ve eski hale getirilmesine yönelik ihtiyacı tedbirli olarak kal davası açılmasının önerildiği, ancak davanın açılmadığı, bilahare 25.02.2003 tarihli olurla müfettiş görevlendirildiği, düzenlenen 27.05.2003 tarihli raporun uygulama imkanı olmadığı gereklisiyle ilgili dairelerince geri iade edildiği, 25.01.2006 tarihli olurla müfettişliğinin görevlendirilmesi üzerine yukarıda belirtilen ve detaylı raporda açıklanan bususların tesbitinden sonra 2001 yılında görevlendirilen bilirkişi raporları ve eklerinin esas alındığı, MMOB İstanbul Subesince Saip Molla I Ormanındaki inşaat ruhsatlarını iptali istemiyle açılan 4. İdare Mahkemesindeki davanın red edildiği, Danıştayda temyiz edildiği ancak sonucunun bilinmediği, özel ormanla ilgili 1/25000 ölçekli Çevre Nazım İmar planının, İstanbul Büyükşehir Belediyesince görüşülmlesi üzerine plana 3194 sayılı imar yasasına uygun olarak eklenen 2.10 maddesindeki "1/5000, 1/10000 ölçekli mevzuî imar planı yapılması" şartının değiştirilecek, "1/1000 ölçekli yerleşim planı ile avan projesinin Büyük Şehir Belediye başkanlığında uygulama yapılacaktır" şeklinde dönüştürülükten sonra özel ormanla ilgili vaziyet planları ve avan projelerinin onaylandığı, bunlarda verilen izne ve % 6'lık yapılaşma iznine

NF

uyulmadığı, bu belgelere göre Beykoz Belediyesince yapı ruhsatları verildiği, Orman Bakanlığı raporuna göre Büyük Şehir Belediyesince bu vaziyet planları ve avan projeler iptal edilmesine rağmen, yapı ruhsatlarının iptal edilmediği, İnşaatların sürdürülüğü, çeşitli defalar inceleme yapılmasına rağmen mimari ve avan projelerin incelenmediği, özel ormanla ilgili tesbitler 1999 uçuşuna göre oluşturulan 1/1000 ölçekli hali hazır hale getirilen sayısal haritalara göre vaziyet planlarına işlendiği, ancak yapılaşmanın tamamlanmadığı, 2005 yılı Haziran uyu çekimi de henüz sayısallaştırılmadığı için, vaziyet planlarına yerleştirme yapılmadığı, hazırlanan vaziyet planlarında inşaatların yüksekliği ve gerekli diğer bilgilerin yer aldığı, imar mevzuatından kaynaklanan bu konudaki gerekli değerlendirme ve kontrol işinin İlçe Belediyelerini denetleme yetkisi bulunan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılabacağı, her iki özel ormanla ilgili tapusu iptal edilecek alanlar, Saip Molla Özel Ormanı I de ek 93 K4 de yazıldığı üzere, A tipi villa için 1 adedi 1936 m<sup>2</sup>, B tipi villa için bir adedi 1318 m<sup>2</sup>, C tipi villa için bir adedi 1111 m<sup>2</sup>, sosyal ve ticari tesislerle ilgili L blokta 5 adet 36642 m<sup>2</sup>, kulüp binası 18600 m<sup>2</sup>, idari hizmetler binası 3887 m<sup>2</sup>, kır kahvesi 4408 m<sup>2</sup>, anaokulu ilk okul 15147 m<sup>2</sup>, Kolej 15910 m<sup>2</sup>, hastane 11532 m<sup>2</sup>, kapalı salon 1785 m<sup>2</sup>, kültür merkezi 5580 m<sup>2</sup>, satış birimleri 27989 m<sup>2</sup>, ticari depo tesisleri 8481 m<sup>2</sup>, akaryakıt İstasyonu 9288 m<sup>2</sup>, trafo 100 m<sup>2</sup>, ticaret merkezi 56692 m<sup>2</sup>, ticaret merkezi 24782 m<sup>2</sup>, ticaret merkezi 24782 m<sup>2</sup>, tescil dışı 5688 m<sup>2</sup>, alanların oluşan tapu kayıtlarını iptali ve bir parça özel orman olarak tescilinin sağlanması ve ruhsatsız binaların kalı, Saip Molla I Özel ormanı için tapu kaydındaki orman serhinin kaldırılması ile ilgili Beykoz Tapu Sicil Müdürlüğüne düzeltenen 15.05.1996 ün ve 778 yevmiye, Saip Molla II Özel Ormanında 27.12.1996 gün ve 2519 yevmiye ile terkin işleminin iptali için dava açılması gereği bildirilmiştir.

#### D-SAIP MOLLA I OZEL ORMANI İLE İLGİLİ DİĞER ADLI YARGI KARARLARI:

69) Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22.10.2008 gün ve 2008/3-251 Sayılı Dosyasında; Davacı Yaşa Keskin tarafından 02.04.2001 günü dilekçeyle Çavuşbaşı Köyü sınırları içinde bulunan Saip Molla Özel Ormanın kadastro sırasında 2.292.280 m<sup>2</sup> olarak 1 parsel numarası ile tesbit ve tescilinin yapıldığını, bu özel orman parseline revizyon gören tapu kaydı kapsamında kalan ancak kadastro sırasında tesbit dışı bırakılan 30000 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki taşınmazı 06.04.1988 günü haricen düzenlenen satış senedi ile 6 sayılı parsel malikleri Faik Yeğenoğlu, Hasan Ekinci ve arkadaşlarından satım aldığı ve eski malikleriyle birlikte 20 yılı aşkın süredir zilyetliğinde bulunduğu ileri sürrerek adına tescilinin istediği, mahkemece 32012.42 m<sup>2</sup> yüzölçümündeki taşınmazın özel orman niteliği ile davacı Yaşa Keskin adına tapuya tesciline ilişkin 31.05.2004 gün ve 2001/182-414 sayılı kararın Orman Yönetimi ve Hazinenin temyizi üzerine, Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 05.12.2006 gün ve 2006/12409-16943 sayılı kararıyla "Dava konusu yerin Saip Molla I (Çavuşbaşı 1 parsel) ve Saip Molla II (Paşabahçe 238 ada 1 parsel) özel ormanına uygulanarak tapu dışında kalıp, halen eylemleri Devlet Ormanı niteliğinde olması nedeniyle davamın reddine karar verilmesine" işaret edilerek bozulduğu,

Mahkemenin bozma kararına uyularak verdiği, davanın reddine ilişkin 22.10.2008 gün ve 2008/3-251 sayılı kararının davacı Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 11.05.2009 gün ve 2009/6259-8076 sayılı kararı ile onandığı ve kesinleştiği görülmüştür.

#### E- SOMUT OLAYLA İLGİLİ YASA HUKUMLERİ;

70- 1982 Anayasasının 169. Maddesi gereğince; "Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir, bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir.

Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz. Devlet ormanları kanuna göre, Devletçe yönetilir ve işletilir. Bu ormanlar zamanasımı ile mülkiyetinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.

Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez. Ormanların tahrip edilmesine yol açan siyasi propaganda yapılmaz. Orman suçları için genel ve özel af çıkarılamaz. Ormanları yakmak, orman yok etmek veya daraltmak amacıyla işlenen suçlar genel ve özel af kapsamına alınmaz."

NF

İster özel orman olsun, isterse Devlet Ormanı olsun, ormanlar bir ülkenin hayat kaynağıdır.

Devlet ormanları ile özel oramlar arasında orman yetiştirilmesi, bakımı konularında hiçbir fark bulunmamaktadır. Devlet ormanları, ormancılık bilimine göre devlet işletecek, özel ormanları ise yine ormancılık bilimine göre sahipleri işletecektir.

Koyucu, ormanlara o kadar önem vermiştir ki; özel orman Devlet Ormanı, ayırmadan "bütün ormanların gözetimi Devlete aittir" hükmünü Anayasaya koyarak özel ormanların gözetimini, yani ormancılık bilimine göre işletip, işletilmemiğini denetlenmesi görevini Devlete vermiştir.

71- 08.02.1937 tarihinde kabul edilip 01.06.1937 tarihinde yürürlüğe giren 3116 Sayılı Orman Yasasının Beşinci Kısmında-Hususi Ormanlar başlığı altında 63 ila 76 maddelerinde özel ormanlarla ilgili hükümler getirilmiştir. 63. madde özel orman sahiplerine ormanın sınırlarını belli etmeleri, 64. maddede belli bir süre içinde özel orman sahiplerinin bu ormanların haritalarını yapıp Orman İdaresine vermeleri, zamanında yapmalarına, bu işin Orman İdaresi tarafından yaptırılp masrafın sahiplerinden alınacağını, 66. maddesinde nitelikleri Orman Yönetimi tarafından bekçi, mühendis ve fen memuru aracılığı ile ormanları yönetecekleri, 67. maddesi özel orman sahipleri tarafından yaptırılp, Orman İdaresince tasdik olunacak amenajman planlarına göre işletileceğini, süresinde bu planları yaptırp tasdik ettirmeyenlerin masrafı kendilerinden alınarak Orman İdaresi tarafından yaptırılacağı, 68. maddeleri Devlet Ormanları hakkında uygulanacak ormanların koruma, işletme taşoacı için izin alma, orman yakınlarına fabrika yapma, kireç-kömür ocağı gibi işler yapma, ağaçların kesilmesi, nakli, damgalanması, nakliye tezkereleri düzenlenmesi, otlak ve mera işleri gibi Devlet Ormanları hakkında uygulanacak hükümlerin aynen özel ormanlarda da uygulanacağını, A3 maddesi özel orman sahiplerinin Orman İdaresinin vereceği plan dairesinde kesmi ve yanın sebebiyle seyrekleşen kısımlarını ağaçlandırmaya ve mevcut ağaçların korunması için gereken imarları yapmaya mecbur olduklarını, 74. maddesi, özel orman sahiplerinin Orman İdaresine karşı bir mesul müdür atamaya, bunun onlar tarafından yapılmaması halinde Orman İdaresinin ortaklardan birini mesul müdür atamaya hakkı olduğunu, 75. maddesi özel ormanlarda tespit edilecek haşaratin imhasını yapmaya mecbur oldukları, yapmazlarsa masrafı kendilerinden alınarak devlet tarafından yapılacağı gibi hükümler getirilerek özel ormanların Devletin gözetiminde olduğunu kabul etmiş ve Devlet ormanları hakkında uygulanacak ceza hükümlerinin ayırmadan özel ormanlarda da uygulanması benimsenmiştir.

72- Yine 01.08.1956 tarihinde kabul edilip 08.09.1956 tarihinde yürürlüğe giren 6831 Sayılı Orman Yasasının 6/2. maddesi "Devletin başkasına ait olan bütün ormanlar, bu konunun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğü'nün murakabesine tabidir" yine aynı yasanın dördüncü faslında Hususi Ormanlar başlığı altında yukarıda yazılı 3116 Sayılı Yasaya benzer özel ormanlarda tahdit harita, işletme ve imarla ilgili hükümler yürürlüğe konulmuş, o tarihlerde halen yürürlükte olan 55. maddesi ile "Hususi Ormanların İdare ve Mahafazaları, Devletin Kontrol ve Murakabesi altında olmak üzere bu kanun hükümlerine göre sahiplerine aittir" hükmü ile yine halen yürürlükte olan 56. maddesi ile "Bu konunun Devlet Ormanları hakkındaki 14; (ormanların muhafazası), 15; (ormanda fidan ve yaş kuru dal kesmek, sökmek, palamut, ihlamur çiçeği toplamak, ocak açarak toprak, kum, çakıl çıkarmak...), 17; (ormanların korunması, istihsal ve imar ile alaklı olarak yapılacak bina ve tesisler hariç olmak üzere her çeşit bina ve ağıl inşası, tarla açılması, orman içine yerlesilmesi yasaktır), 19; (ormana her cins hayvan sokulması), 41; (nakliye tezkeresi verilmesi), 42; (orman içi nakliye ve nakliye tezkeresi kesilmesi...), maddeleri hükümleri hususi ormanlarda da tatbik edilir" hükümleri yürürlüğe konulmuş, yine 6831 Sayılı Yasada Devlet ormanları için suç oluşturan eylemlerin tümü özel ormanlarda da uygulanması kabul edilmiştir.

73- 08.09.1956 tarihinde yürürlüğe konulmuş 6831 Sayılı Orman Yasasının "madde 52- Hususi ormanlar 500 hektardan küçük parçalar teskil edecek şekilde parçalanıp ahara temlik ve mirasçılar arasında taksim olunamaz.

NF

Ekim ve dikim suretiyle yetişirilecek ormanlar ihtiya etikleri ağaç cinsleri ne olursa olsun yukarıdaki fikra hükmüne tabi tutulmaz.

Hususi ormanlar, orman idaresince mahalli tapu idarelerine bildirilir." şeklinde iken, 05.06.1986 tarihinde kabul edilip, 19.06.1986 tarihinde yürürlüğe konulan 3302 Sayılı Yasa ile şu fikra eklenmiştir. "Şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerlerdeki özel orman alanlarında itiraz yapılmamak ve yatay alanlarının tabii vasıflarının korunmalarına özen gösterilir"

Yasanın 52. maddesi 22.05.1987 tarihinde kabul edilip ve 28.05.1987 tarihinde yürürlüğe giren 3373 Sayılı Yasa ile "İmar planlamasına uygun" ve "bu konunun 17. maddesine göre izin almak" tümceleri eklenerek yine değiştirilmiş ve halen yürürlükte olan "madde 52- Ekin ve dikim suretiyle meydana getirilen hususi ormanlar hariç, hususi ormanlar 500 hektardan küçük parçalar teşkil edecek şekilde parçalanıp başkalarına temlik ve mirasçılar arasında ifrazen taksim edilemez.

Ancak, şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerlerdeki hususi orman alanlarında bu Kanunun 17. nci maddesine göre izin almak ve yatay alanın yüzde altısını (% 6) geçmemek üzere imar planlamasına uygun inşaat yapılabilir. İnşaatların yapılmasında orman alanlarının tabii vasıflarının korunmasına özen gösterilir.

Hususi ormanlar orman idaresince mahalli tapu idaresine bildirilir." şeklinde almıştır.

Anayasanın 169 ve 6831 Sayılı Orman Yasasının 08.09.1956 tarihinden beri yürürlükte bulunan 50, 51, 53, 54, 55 ve 56. maddelerinden de anlaşılaceği gibi "Özel Ormanların İdare ve Mahafazaları, Devletin Kontrol ve murakabesi altında olmak üzere bu kanun hükümlerine göre sahiplerine aittir"

Bu hükümlere göre Devlet Ormanları hakkında yasada öngörülen hukuk ve ceza hükümleri aynen özel ormanlarda da uygulanacağından yerel mahkemenin kabulünün aksine Özel Orman alanlarında yatay alanın yüzde altısını (%6) geçmemek üzere imar planlamasına uygun inşaat yapmak üzere Orman İdaresinden ön ve kesin izin alınmasından sonra da, Anayasanın 169 ve 6831 Sayılı Orman Yasasının 50 ila 56. maddeleri hükümlerine göre Devletin Kontrol ve murakabesi devam eder. Anayasanın ve yasaların devlete yüklediği bu sahsî görev, tüzük, yönetmelik, tamim, talimat yada somut olayda olduğu gibi o tarihte Orman Bakanı olan Hasan Ekincinin 28.05.1994 gün 617 sayılı yazısı ile de ortadan kaldırılmıştır. Hukuk normlarının üstünlüğü ilkesi karşısında Yasaya aykırı olan tüzük, yönetmelik ve talimatlar uygulanamaz.

6831 Sayılı Yasanın 6. maddesi 22/05/1987 gün ve 3373 Sayılı Yasanın 3 maddesi ile değiştirilmiş ise de, 6. maddedeki "Devletten başkasına ait olan bütün ormanlar, bu Kanunun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğü'nün murakabesine tabidir" hükmü aynen korunmuştur.

6831 Sayılı Yasa, madde 17. "Devlet ormanları içinde bu ormanların korunması, istihsal ve imarı ile alakalı olarak yapılacak her nevi bina ve tesisler müstesna olmak üzere; her çeşit bina ve ağıl inşası ve hayvanların barınmasına mahsus yerler yapılması ve tarla açılması, işlenmesi, ekilmesi ve orman içinde yerlesilmesi yasaktır.

Devlet ormanlarının herhangi bir suretle yanmasından veya açıklıklarından faydalananlarak işgal, açma veya herhangi şekilde olsun kesme, sökme, budama veya boğma yollarıyla elde edilecek yerlerle buralarda yapılacak her türlü yapı ve tesisler, sahipler adına tapuya tescil olunamaz. Buralara doğrudan doğruya orman idaresince el konulur. Yanan yerlerde husule gelen enkaz hiçbir suretle eşsaza satılamaz. Bunlar resmi daire ve müesseseler ihtiyacına tahsis olunur.

(Değişik: 22/5/1987 - 3373/7 md.) Turizm alan ve merkezleri dışında kalan Devlet ormanlarında kamu yararına olan her türlü bina ve tesisler için gerçek ve tüzelkililere, Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığında bedeli karşılığı izin verilebilir. Bu izin süresi kırkdokuz yılı geçemez. Devletçe yapılan tesisler dışında kalan her türlü bina ve tesisler izin süresi sonunda eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğü'ne tasarrufuna geçer. Ancak işletmenin maksadına uygun faaliyet gösterdiği Orman Genel Müdürlüğü'nce belirlenen hak sahiplerinin kullanma hakları yer, bina ve tesislerin rafie doğeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle



Nf

doksan dokuz seneye kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri bu uzatma sonunda yapılır. Turizm amaçlı tesisler için hak sahipleri adına tapuda irtifak hakkı tesis edilir. İzin ve irtifak hakları amaç dışı kullanılamaz.

(Ek: 23/9/1983 - 2896/10 md.) Yukarıdaki fikrada belirtilen bina ve tesislerin, hükmü sahibiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya hususi ormanlarda yapılmak istenmesi halinde, Maliye Bakanlığının görüşü alınmaksızın Tarım ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde, kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit olunur.

**Madde 50-** "Hususi orman sahipleri, bu kanunun 7 nci maddesi hükümlerine göre tayin olunan orman hudutlarına Ziraat Vekaletince tesbit edilecek işaretleri koymaya mecburdurlar."

**Madde 51-** "Hususi ormanlar, sahipleri tarafından yaptırılıp orman idaresince tasdik olunacak harita ve amenajman planlarına göre işletilir ve idare olunur. Bu plana riyacı orman idaresi kontrol eder. Tayin olunacak müddet içinde bu planları yaptırap tasdik ettiirmiyenlerin harita ve amenajman planları orman idaresince yapılır ve masrafi iki yilda ve dört müsavi takşitte kendilerinden alınır."

**Madde 52-** "Ekim ve dikim suretiyle meydana getirilen hususi ormanlar hariç, hususi ormanlar 500 hektardan küçük parçalar teşkil edecek şekilde parçalanıp başkalarına temlik ve mirasçılar arasında ifrazen taksim edilemez.

Ancak, sehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerlerdeki hususi orman alanlarında bu Kanunun 17 nci maddesine göre izin almak ve yatay alanın yüzde altısını (% 6) geçmemek üzere imar planlamasına uygun inşaat yapılabilir. İnşaatların yapılmasında orman alanlarının tabii vasiplarının korunmasına özen gösterilir.

Hususi ormanlar orman idaresince mahalli tapu idaresine bildirilir."

**Madde 53-** "Hususi ormanların sahipleri mütaaddit olursa bunlar içlerinden birini veya bir başkasını orman idaresine karşı mesul müdür olarak göstermek mecburiyetindedirler. Üç ay zarfında göstermedikleri takdirde, orman idaresi o yer sulu hukuk mahkemesinden bir mesul müdür seçilmesini talebeder."

**Madde 54-** "Hususi ormanlarda yapılacak plan, damga, istihsal ve murakabe işlerinde çalışan orman memurlarının kanuni harcırah ve masrafları hususi orman sahipleri tarafından ödenir.

Bu harcırah ve masrafların karşılığı, bilahare mahsubu yapılmak üzere ve avans olarak orman veznesine peşinen yatırılır."

**Madde 55-** "Hususi ormanların idare ve muhafazaları, Devletin kontrol ve murakabesi altında olmak üzere bu kanun hükümlerine göre sahiplerine aittir."

**Madde 56-** "Bu kanunun Devlet ormanları hakkındaki 14,15,17,19 uncu maddeleriyle "Orman emvalinin bedeli ödenmeden veya karşılığı banka mektubu, Devlet ve Ziraat Bankası tahvilleriyle temin edilmeden" kaydı müstesna olmak üzere 41, 42 nci maddeleri hükümleri hususi ormanlarda da tatbik olunur.

Tohum ve fidandan yetişirilecek hususi orman sahipleri bu kanunun 14 üncü maddesinin (A) ve (B) bentlerinde yazılı hükümlerden müstesnadir.

Bu ormanlarda avlanma, olatma ve meyvaların toplanması bu kanun hükümleri dahilinde sahiplerinin iznine bağlıdır."

73- 22.03.2007 tarihli ve 26470 sayılı Resmi Gazetedede Yayınlanan 22.03.2007 tarihli **Orman Sayılan Alanlarda Verilecek İzinler Hakkında Yönetmelik**,

**Madde 51-** "Gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerin, kamu yararı ve zaruret bulunması halinde; savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, iletişim panosu, su arama, su kuyusu, kaptaj, su isale hattı, su deposu, su dolum tesisi, atık su, petrol, doğalgaz, alt yapı ve katı atık bertaraf tesisi, sanatoryum, baraj ve gölet tesisleri için bedelli izin verilebilir."

**Madde 52-** "Gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri; izin talep edilen yerin ilini, ilçesini, köyünü, mevkiiyi ve yüzölçümünü belirten yazılarını, talep sahasını gösterir koordinat değerleri belli 1/25000 ölçekli harita ile yapılması planlanan tesislerin 1/1000 ölçekli vaziyet planını, talep sahasının işlendiği meşçere haritayı (c) takim halinde ekleyerek bölge müdürlüğünne müracaat ederler.



NF

9383

### Taleplerin değerlendirilmesi ve izin verilmesi

**Madde 53-** "Talep sahibince, talep edilen sahaya ait 1/25000 ölçekli harita ile memleket nirengisine bağlı yersel ölçü yapıldığına dair ölçü ve hesap cetvellerini, talep sahasının üzerinde gösterildiği 1/1000 ölçekli vaziyet planını ve diğer kanunlar uyarınca alınması gereken görüş, belge ve muvafakatların (CED, sit, su tahsis ve benzeri) orman idarcsıncı verilmesi halinde, savunma, yol, enerji nakıl hattı, su isale hattı, su kuyusu, su arama, su deposu, petrol ve doğalgaz boru hattı, baraj, gölet, telefon iletim hattı, iletişim panosu, R/L tesisleri, radyo-televizyon verici istasyonları ve antenleri, GSM baz istasyonları, ölçüm istasyonları ve alt yapı gibi telepler için bölge müdürlüğünce teşkil edilecek heyetçe; gerekli incelemeler yapılarak tesislerin Devlet ormanlarında yapılmasında zaruret olup olmadığı hususunu da içeren bedelli kesin izin raporu düzenlenir.

Bunların dışındaki ulaşım, enerji, haberleşme, su dolum tesisi, atık su, katı atık bertaraf tesisi, sanatoryum talepleri için gerekli incelemeler yapılarak tesislerin Devlet ormanlarında yapılmasında zaruret olup olmadığı hususunu da içeren bedelli ön izin raporu düzenlenir.

Katı atık bertaraf tesisi izinlerinde Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün uygun görüşü alınır.

Ön izin raporu düzenlenenlerden uygun görülenlere Bakanlıkça yirmi dört ay süreli ön izin verilebilir. Noter tasdikli taahhütname alınır.

Ancak, harp, deprem, sel, yangın, toprak kayması gibi mücbir sebepler veya Bakanlığın uygun görüceği zaruri hallerde, ön izin sahibine Bakan onayı ile ön izin süresinin yarısına kadar ek süre verilebilir.

Kesin izin raporu düzenlenenlerden uygun görülenlere Bakanlıkça kırk dokuz yıla kadar kesin izin verilebilir. Bedeller, teminat ve noter tasdikli taahhütname alınarak saha teslimi yapılır.

Izin sahibi, iletişim panolarında pano metre karesinin %20'lik kısmında ormancılık faaliyetlerinin tanımı, ormanların korunması ve orman yangınlarının önlenmesi hizmetlerine yönelik olarak orman idaresinin vereceği tanıtıcı-uyarıcı şekil ve ifadeleri kullanmak zorundadır."

### Ön izin süresi içinde yapılacak işler

**Madde 54** "Ön izin sahibi ön izin süresi içinde;

- Bölge müdürlüğünce onaylı, izin sahasının üzerinde gösterildiği 1/1000 ölçekli vaziyet planı,
- İzin alanının 1/1000 ölçekli haritası ve onaylanmış uygulama imar planını,
- İzin sahasına ait memleket nirengisine bağlı yersel ölçü yapıldığına dair ölçü ve hesap cetvellerini,
- Bölge müdürlüğünce onaylı 1/1000 ölçekli ağaç röleve planını,
- Bayındırlık ve İskân Bakanlığının belirlenen ait olduğu yılın birim fiyatlarına göre hazırlanmış metraj ve keşif özellerini,
- CED olumlu belgesini

dört takım halinde orman idaresine verir.

Ön iznin sona ermesi, başlıklı 55. Maddesi "Ön izin; talep sahibinin vazgeçmesi veya bu Yönetmeliğin 54 üncü maddesindeki belgelerin mücbir sebepler veya kendi kusuru dışındaki sebepler nedeniyle tamamlanamadığının bildirilmemesi halinde orman idaresince re'sen iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye bildirilir."

### Kesin izin

**Madde 56-** Ön izin sahibi, kendisinden istenilen belgeleri süresi içerisinde tamamlayıp Bölge müdürlüğüne vererek kesin izin talebinde bulunur. Bölge Müdürlüğü yapılan müracaati evrak üzerinde inceler, istenilen belgelerin eksik ya da uygun olup olmadığını kontrol ederek eksik ya da uygun olmayan belgeler var ise müraciəti sahibine bildirir. Belgeler tamamlanıncaya kadar talep değerlendirmeye alınmaz. Evrakların tamamlanması halinde bölge müdürlüğünce teşkil edilecek heyetçe; gerekli incelemeler yapılarak bedelli kesin izin raporu düzenlenir.

Uygun görülenlere Bakanlıkça kırk dokuz yıla kadar bedelli kesin izin verilebilir.

N/

Izin sahibinden, yapılan tebligat tarihinden itibaren bir ay içinde bedeller, teminat ve noter tasdikli taahhütname alınarak saha teslimi yapılır. Aksi halde verilen izin re'sen iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye bildirilir.

Verilen izinler amacı dışında kullanılamaz.

Orman sayılı yerlerde, izin verilen proje dışında tesis yapılamaz. İlave veya tadilat projelerine Bakanlıkça izin verilebilir. İzinsiz yapılan tesislere 6831 sayılı Orman Kanunu hükümlerine göre orman idaresince el konulur.

Devir işlemleri başlıklı 57. Maddesi "Ön izin devredilemez.

Kesin izin; taahhütname hükümlerine ve sürelerine bağlı kalmak ve Bakan onayı alınmak kaydıyla devir edilebilir. Devir alandan noter onaylı taahhütname alınır. Aksi halde devir edenlerin orman idaresine karşı hukuki ve mali sorumlulukları aynen devam eder.

Iznin sona ermesi başlıklı 58 Madde Kesin izin; sürenin dolması, hak sahibinin vazgeçmesi, bu Yönetmelik ve taahhütname hükümlerine aykırı davranışması halinde iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye bildirilir. Iznin herhangi bir şekilde sona ermesi halinde; her türlü bina ve tesisler eksiksiz ve bedelsiz olarak en geç üç ay içinde orman idaresinin tasarrufuna geçer. Söz konusu bina ve tesisler Genel Müdürlükçe değerlendirilir."

74- Orman Yasasının 52. maddesini değiştiren ve "özel ormanlarda yatay alanın % 6'sını geçmemek kaydıyla inşaat yapılabileceği" hükmünü getiren ve 19.06.1986 tarihinde yürürlüğe giren 3302 Sayılı Yasanın uygulamasını gösterir bir yönetmelik 2002 yılına kadar yapılmamıştır.

İlk defa, "Özel Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemleri Gösterir Talimat" isimli belge hazırlanıp, kurul başkanı Hasan Turan imzası ile bakan onayına sunulmuş ve Orman Bakanı Hasan Ekinci tarafından 28.09.1994 tarihinde "ONAY" verilerek 30.09.1994 tarihinde teskilata gönderilmiştir.

Bu taliminin Amaç-Kapsam başlıklı 1. maddesi "Bu taliminin amaç ve kapsamı özel ormanlara ait iş ve işletmelerin yürütülmesini düzenlemek, özel ormanların idare muhafazası ile özel ormanlardaki yapılışmalarda denetimi temin etmek" olarak açıklanmış, 2. maddede taliminin dayanağınn 6831 Sayılı Yasanın 50-56. maddeleri olduğu belirtilmiştir.

**Ozel ormanlarda inşaat izni başlığı altında;**

**Müracaat**

Madde 8- % 6 inşaat izni isteyen özel orman sahipleri bir dilekçe ile Orman Genel Müdürlüğüne müracaat ederler.

Dilekçeye, özel ormanın tapusu, özel ormanın tesisi ile ilgili belgeler (Bakanlık Oluru, Mahkeme Kararı veya Kadastro Komisyon Kararı) ile, Özel Orman oluruna esas harita eklenir. Harita üzerinde % 6 inşaat izni istenilen yer işaretlenir, köşe noktalarının koordinatları belirtilir.

**İnceleme**

Madde 9- Genel Müdürlükçe bu evraklar tetkik edilir. Varsa noksanları tamamlattırdıktan sonra ilgili Bölge Müdürlüğüne incelenmek üzere gönderilir. Bölge müdür yardımcısı başkanlığında, kadastro-mülkiyet şube müdürü ilgili işletme müdürü veya işletme müdürü yardımcısı ve ilgili işletme şefi ile ölçme işlerinde uzman bir eleman tarafından özel orman sahibi veya mesul müdürin de iştiraki ile izin istenilen saha arazide incelenir ve yapılaşma talebi rapora bağlanır.

Ormanın kapalılık durumu, arazinin topografik yapısı gözönüne alınarak, ormanın en zayıf olduğu ve alt yapı hizmetlerinin en uygun bulunduğu yerlerde izin verilir. Yapılacak her türlü alt yapı ve sosyal tesislerle bunlar arasındaki bağlantı yolları dahil yapılaşma alanı % 6'yi geçemez.

Tesislerin ana yola bağlantısı için Belediyeden tasdikli imar planına göre yapılması zorunlu olan irtibat yolu, 6831 Sayılı Yasanın 17. maddesine göre verilebilir.

**Kesin izin**

Madde 11- Ön izin süresi içinde istenilen belgeler özel orman sahibi veya mesul müdür tarafından bölge müdürlüğüne verilir.

NF

İlgili Bölge Müdürlüğü'nde, bu talimatın 9. maddesinde belirtilen heyet tarafından bu belgeler incelenir ve arz üzerinde kontrol edilir. Uygunluğu halinde tasdik edildikten sonra Genel Müdürlüğü'ne gönderilir.

Genel Müdürlükte bu belgeler değerlendirilir. Uygun görüldüğü takdirde Bakanlık oluru ile kesin izin verilir.

#### **İnşaatların Kontrol İşleri**

**Madde 14-** Saha tesliminden sonra, arazideki yapılaşmalar ve inşaatın devamı sırasında ilgili İşletme Müdürlüğü'ne izin sahasına uyulup uyulmadığı, yakinen takip edilir. Verilen izin sahası dışında herhangi bir taşıma olduğunda suç zaptı tutularak kanuni takibata geçirilir ve Genel Müdürlüğü'ne bilgi verilir.

İnşaatların kontrolünde önemli olan husus % 6 inşaat izin sahasına taşımamış olup izin sahası içinde imar planlamasına uygun inşaat yapılması şarttır. Aksine bir durum tespitinde konu Orman İşletme Müdürlüğü'ne ilgili kurumuna bildirilir.

#### **Özel Ormanların Denetimi**

**Madde 19-** Özel Ormanlarda bu Talimat şartlarına göre yapılacak bütün iş ve işlemler, mahalli Orman İdarelerince denetlenir. Mahalli Orman İdaresi bu konularda denetlemeye yetkilidir.

#### **Yürürlük**

**Madde 20-** Bu Talimat Orman Bakanının onayını müteakip yürürlüğe girer. Yürürlük tarihinden itibaren, yeni verilecek izinlere bu Talimat esasları uygulanır.

75- Bu Talimattan sonra 25.04.2002 gün ve 24736 sayılı Resmi Gazetedede Yayınlanan, "Özel Ormanlarda ve Hükmi Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik" yürürlüğe konulmuştur. Bu yönetmeliğin ilgili maddeleri söylenir:

#### **İnşaat izni**

**Madde 10-** "Şehir, kasaba, köy yapılarının toplu olduğu yerlerdeki özel orman veya amme müesseselerine ait orman alanlarında 6831 sayılı Orman Kanununun 17.nci maddesine göre izin alınmak ve yatay alanın (% 6) yüzde altısını geçmemek koşuluyla imar planlamasına uygun inşaat yapılabilir.

İnşaatların yapılmasında orman alanlarının doğal özelliklerinin korunmasına özen gösterilir. Ormanın kapaklık durumu ve arazinin topografik yapısı göz önünde bulundurulmak suretiyle, ormanın en zayıf olduğu ve alt yapı hizmetlerinin en uygun görülebileceği yerlerde izin verilir. Kamu cline geçecek tesisler de dahil olmak üzere yapılacak her türlü alt yapı ile diğer sosyal, ticari ve idari amaçlı tesisler ve bunlar arasındaki bağlantı yolları dahil imar planı, genel özel orman alanının maksimum yüzde altısını (% 6) geçemez.

Izin verilirken 6831 sayılı Orman Kanununa göre konusu itibarıyle daha özel kanun konumunda olan; 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu, 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 3194 sayılı İmar Kanunu ayrıca göz önünde bulundurulur.

Genel Müdürlüğün 202 sayılı "Orman Yolları Planlaması ve İnşaat İşlerinin Yönetilmesi Hakkında Tebliğ" esaslarına göre ormanın devamlılığı ve işletmesine yönelik yol sebeke planları tanzim edilir. Bu planlar Genel Müdürlük İnşaat ve İkmal Dairesi Başkanlığına onaylanır. Onaylanan bu planlar dahilinde yapılan yollardan, bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen imar planı dışında kalan yollar Orman Kanununun 52. maddesine göre verilen % 6'lık yapılaşma kapsamına dahil değildir."

Yukarıda yazılı 2002 tarihli Yönetmelikdeki 10. Madde 26.07.2005 günlü ve 25887 sayılı Resmi Gazetedede yayınlanan Yönetmeliğin 5. maddesi ile aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**Madde 10-** Şehir, kasaba, köy yapılarının toplu olduğu yerlerdeki özel orman alanlarında 6831 sayılı Orman Kanununun 17.nci maddesine göre izin alınmak ve yatay alanın % 6'sını geçmemek koşuluyla imar planlamasına uygun inşaat yapılabilir.

İnşaatların yapılmasında ormanın alanlarının doğal özelliklerinin korunmasına özen gösterilmek kaydıyla ormanın kapaklık durumu ve arazinin topografik yapısı göz önünde bulundurulmak ve orman içi açıklıklardan ve bozuk orman alanlarından azami faydalanan

A/K

suretiyle uygun yerlerde izin verilir. Enerji nakil hattı, haberleşme, su isale hattı, doğalgaz hattı, kanalizasyon, yol ve benzerleri ile 6831 sayılı Orman Kanununun 17 ncı maddesine göre genel kamu hizmetlerine yönelik verilen izinler % 6 lik alana dahil değildir. Bunların dışındaki her türlü tesis ve müstemişat; garaj, havuz, spor tesisi, çocuk oyun alanı, otopark, ticari ve sosyal tesisler ve benzeri yapılar % 6 lik alana dahildir.

Yapılması zorunu olan yollar ile yapılacak alt yapı tesisleri genel ormancılık faaliyetlerinin yerine getirilmesi için de kullanılır.

Izin verilirken 6831 sayılı Orman Kanunu'na göre konusu itibarıyle daha özel kanun konumunda olan; 18/11/1983 tarihli ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu, 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu, 21/7/1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu ve 19/10/1989 tarihli ve 383 sayılı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının Kurulmasına Dair Kanun Hükümünde Kararname ayrıca göz önünde bulundurulur.

Genel Müdürlüğü'nün 202 sayılı "Orman Yolları Planlaması ve İnşaat İşlerinin Yönetimi Hakkında Tebliğ" esaslarına göre ormanın devamlılığı ve işletmesine yönelik yol şebeke planları tanzim edilir. Bu planlar Genel Müdürlüğü İnşaat ve İkmal Dairesi Başkanlığına onaylanır. Onaylanan bu planlar dahilinde yapılan yollar Orman Kanununun 52 ncı maddesine göre verilen % 6 lik alana dahil değildir."

"**Madde 11- İnşaat yapmak üzere izini isteyen özel orman mülk sahipleri yada amme müesseselerine ait orman sahibi bir dilekçe ile ilgili bölge müdürlüğüne müracaat edeler.**

Dilekçeye özel ormanın yada amme müesseselerine ait ormanın tapusu, orman tesisi ile ilgili belgeler,(Banklık oluru, Mahkeme kararı ve ya Orman Kadastrosu Komisyon Kararı,) ile özel orman alanını gösterir harita eklenir. Bu harita üzerinde ayrıca inşaat yapılması istenilen ve bu nedenle de izin işlemeye konu edilmek istenilen saha yeri veya alternatif saha yerleri işaretlenir. Köşe noktalarının koordinatları belirtilir."

2002 tarihli yönetmeliğin yukarıda yazılı 11. maddesi 2005 yılında aşağıdaki gibi değiştirilmiştir.

"**Madde 11- Izin talebinde bulunan özel orman veya amme müesseselerine ait orman sahibi bir dilekçe ile ilgili orman bölge müdürlüğüne müracaat eder.**

Dilekçeye;

- a) Özel ormanın veya hükmü şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanın tapusu,
- b) Ormanın tesisi ile ilgili belgeler; Bakanlık oluru, mahkeme kararı veya orman kadastro komisyonu kararı,
- c) Üzerinde orman alanını ve izne konu edilmek istenilen saha yerlerini koordinatlı olarak gösteren harita ve koordine özet çizelgesi,
- d) İzin sahasının alanlar cetveli eklenir."

#### **On Izin İnceleme Raporu Tanzimi (2005 tarihli yönetmelik)**

**Madde 12- "Mahallinde kadastro ve mülkiyet şube müdürü başkanlığında ilgili işletme müdürü ve ilgili işletme şefi ile ölçme işlerinde uzman bir eleman tarafından özel orman sahibi veya mesul müdürünün, amme müesseselerine ait ormanda ise müesseseden bir temsilcinin iştiraki ile izin istenilen saha incelenir ve izin talebi rapora bağlanır.**

Bu raporda;

- a) Özelliğ oluruna esas belgenin yüzölçümü,
- b) Tapu belgesi,
- c) Tapuya konulmuş şerhler,
- ç) Sahiplilik durumu,
- d) Arazi ve orman kadastro ile ilişkisi,
- e) Mesul müdür atanmasına ait belge,
- f) Amenajman planı,
- g) Varsa imar planı uygulaması iznini etkileyebilecek özel konularla ilişkisi (SIT ve benzeri), hakkında bilgi verilir.

Ayrıca özel ormanlarda ormanın tabii yaşamın korunmasına özen gösterilmek suretiyle imar planlamasına açılan yüzde altı saha-yerleri, alkış şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda izne konu saha yeri köşe koordinat değerleri belirtilmek suretiyle işaretlenir.

Bu şekilde hazırlanan rapor ve ekleri Genel Müdürlüğü'ne gönderilir." şeklinde değiştirilmiştir.

**Ön İzin, Ön İzin Süresi İçinde Yapılacak İşler ve Ön İzinin Sona Ermesi** (2005 tarihli Yönetmelik);

**Madde 13-** "Ön izin raporu düzenlenenlerden uygun görülenlere Bakanlıkça yirmi dört ay süreli ön izin verilebilir. İzin verilenlerden izin konusundaki yükümlülüklerini belirtir noter onaylı taahhütname alınır. Ön izin süresinde;

- a) 1/1000 ölçekli onaylı mevzu imar planı,
- b) 1/1000 veya 1/2000 ölçekli Orman Mühendisleri Odasına onaylı ağaç röleve planı, (hükmi sahiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda bölge müdürlüğü onayı yeterlidir.)
- c) 1/1000 ölçekli onaylı yerleşim planı ve mimari proje,
- d) Bayındırlık ve İskan Bakanlığıca belirlenen ait olduğu yılın birim fiyatlarına göre hazırlanmış, onaylı metraj ve keşif özetleri, hükmi sahiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlardaki izin taleplerinde istenmez.
- e) Çevresel etki değerlendirmeye belgesi,
- f) SİT alanı içerisinde kalması halinde SİT kurulu kararının,
- g) Özel çevre koruma bölgesi sınırları içerisinde kalması halinde, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı görüşü, hazırlanması istenir.

Yirmi dört aylık süre içinde yukarıda sayılan belgelerin hazırlanamaması halinde özel orman sahibi veya mesul müdürünün ya da amme müesseselerine ait orman yetkilisinin müracaati üzerine ve Orman İdaresince kabul olabilecek gerekçe gösterilmek şartı ile bu süre bir defaya mahsus olmak üzere on iki ay daha uzatılır.

Bu süre içerisinde işlemlerin bitirilmemesi durumunda ön izin iptal edilir. İki yıl müddetle aynı yer için müracaat kabul edilmez."

#### Kesin İzin İnceleme Raporu

**Madde 14 -** (Değişik madde: 26/07/2005-25887 S.R.G. Yön/9.mad)

Ön izin süresi içinde bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesinde istenilen belgeler bölge müdürlüğe verilir. Bölge müdürlüğünce bu Yönetmeliğin 12 nci maddesinde belirtilen heyet tarafından incelenir. Arazi üzerinde kontrol edilir. Uygunluğu halinde tasdik edildikten sonra bir rapora bağlanarak Genel Müdürlüğü'ne gönderilir.

İmar ve yerleşim planlarına bu Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki ilkeler doğrultusunda inşaat yapılmacılarının bususunda dipnot konulması temin edilir.

#### Kesin İzin

**Madde 15-** "Genel Müdürlükçe kesin izin inceleme raporu ve eki belgeler değerlendirilir ve uygun görülmeye halinde kesin izin verilir.

Kesin izin verildikten sonra imar planlaması ve uygulanması ile ilgili görev ve sorumluluk imar mevzuatı çerçevesinde ilgili mercilere aittir."

#### İnsaat Süresi

**Madde 17-** "3194 sayılı İmar Kanununun 29 uncu maddesinde belirtilen süreler içinde inşatlara başlanması ve tamamlanması esastır. Belirtilen sürelerde tamamlanamaması durumunda bu Kanunun 29 uncu maddesinde belirtilen şekil ve şartlara uyulur."

#### Inşaatların Kontrol İşleri

**Madde 18-** "Saha tesliminden sonra arazideki yapılaşmalar ve inşaatın devamı sırasında ilgili işletme müdürlüğünce izin sahasında izin koşullarına uyulup uyulmadığı takip edilir. Verilen izin sahası dışında herhangi bir taşıma olduğunda kanuni takibata geçilir. Genel Müdürlüğü bilgi verilir."

#### Özel Ormanların ve Amme Müesseselerine Ait Ormanların Denetimi

**Madde 22-** Özel ormanlarda ve amme müesseselerine ait ormanlarda bu Yönetmeliğin esaslarına göre yapılacak bütün iş ve işlemleri mahalli orman idaresince denetlenir."

#### Yürürlükten kaldırılan hükümler

**Madde 23-** Bakanlığın 30.09.1991 tarih KM.2.GN 2/600 sayılı Talimatı yürürlükten kaldırılmıştır. Ancak bu Talimata göre verilmiş bulunan izin hakları saklı tutulur.

NF

9978

**76- 3 Mayıs 1985 tarih 3194 Sayılı İmar Yasası****Madde 5- "Bu Kanunda geçen terimlerden bazıları aşağıda tanımlanmıştır.**

**Nazım İmar Planı;** varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak hali hazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyülüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.

**Uygulama İmar Planı;** tasdikli hali hazır haritalar üzerine kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır.

**Yerleşme Alanı;** imar planı sınırları içindeki yerleşik ve gelişme alanlarının tümüdür.

**Mücavir Alan;** imar mevzuatı bakımından belediyelerin kontrol ve mesuliyeti altına verilmiş olan alanlardır.

**Çevre düzeni planı;** Ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plandır.

**İmar planları ile ilgili planlama kademeleri**

**Madde 6-** "Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "Bölge Planları" ve "İmar Planları", imar planları ise, "Nazım İmar Planları" ve "Uygulama İmar Planları" olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir."

**Hali hazır harita ve imar planları;**

**Madde 7-** "Hali hazır harita ve imar planlarının yapılmasında aşağıda belirtilen hususlara uyulur.

a) Hali hazır haritası bulunmayan yerleşim yerlerinin hali hazır haritaları belediyeler veya valiliklerce yapılır veya yaptırılır. Bu haritaların tasdik mercii belediyeler ve valilikler olup tasdikli bir nüshası Bakanlığa, diğer bir nüshası da ilgili tapu dairesine gönderilir.

b) Son nüfus sayımında nüfusu 10.000'i aşan yerleşmelerin imar planlarının yaptırılması mecburidir.

Son nüfus sayımında nüfus 10.000'i aşmayan yerleşmelerde, imar planı yapılması gereklili olup olmadığına belediye meclisi karar verir. Mevcut imar planları yürürlüktedir.

c) Mevcut planların yerleşmiş nüfusa yetersiz olması durumunda veya yeni yerleşme alanlarının acilen kullanılmaya açılmasını temin için; belediyeler veya valiliklerce yapılacak mevzi imar planlarına veya imar planı olmayan yerlerde Bakanlıkça hazırlanacak yönetmelik esaslarına göre uygulama yapılır.

Haritaların alınmasına veya imar planlarının tatbikatına memur edilen vazifeliler, vazifelerini yaparken 2613 sayılı Kadastro ve Tapu Tahriri Kanununun 7 ncı maddesindeki selahiyeti haizdirler.

**Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması**

**Madde 8-** "Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.

a) **Bölge planları;** sosyo - ekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördüğü hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) **İmar Planları;** Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığında tespit edilen ilan yerlerinde bir aylık süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığında belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesiş karara bağlar.

N/

c) (Ek bend: 03/07/2005-5403 S.K./25.mad) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere planlanırmaz.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgilisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldüğü takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbes gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlığa gönderilir.

İmar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin görevidir.

Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir.

#### Arazi ve arsa düzenlemesi

**Madde 18-** "İmar hududu içinde bulunan binalı veya binasız arsa ve arazileri malikleri veya diğer hak sahiplerinin muvafakatı aranmaksızın, birbirleri ile, yol fazlaları ile, kamu kurumlarına veya belediyelere ait bulunan yerlerle birleştirilmeye, bunları yeniden imar planına uygun ada veya parsellere ayırmaya, müstakil, hisseli veya kat mülkiyeti esaslarına göre hak sahiplerine dağıtmaya ve re'sen tescil işlemlerini yaptırmaya belediyeler yetkilidir. Sözü edilen yerler belediye ve mücavir alan dışında ise yukarıda belirtilen yetkiler valilikçe kullanılır.

(Değişik: 03/12/2003 - 5006/1 md.) Belediyeler veya valiliklerce düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların dağıtımu sırasında bunların yüzölçümülerinden yeteri kadar saha, düzenleme dolayısıyla meydana gelen değer artışları karşılığında "düzenleme ortaklık payı" olarak düşülebilir. Ancak, bu maddeye göre alınacak düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenlenmeden önceki yüzölçümülerinin yüzde kırkı geçmez.

Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre şüyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulaması, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için yapılan hisseldirmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapılaşma amacıyla arsa ve parselleri hisseltire ayrılarak özel parselasyon planları, satış vaadi sözleşmeleri yapılamaz.

#### 23 Haziran 1965 tarihli 634 sayılı Kat Mülkiyeti Yasası

##### A) Genel kural

**Madde 18-**"Kat mülkiyeti ve kat irtifası resmi senetle ve tapu siciline tescil ile doğar.

Anagayrimenkulün tümünün mülkiyeti (Kat mülkiyeti) ne çevrilmeden o gayrimenkulün yalnız bir veya birkaç bölümü üzerinde kat mülkiyeti kurulamaz."

#### VIII-EMSAL GÖSTERİLEN BAZI YARGI KARARLARI:

77- Bu kararların tümü orman niteligidde olmayan özel mülklerle ilgilidir.

a) Danıştay 3. Dairesinin 16.10.1980 gün ve 1980/178-191 sayılı kararı "İmar Yasasının 11 nci Maddesi kapsamına girmediği halde bu maddeye dayalı olarak verilen ruhsatın belediye başkanlığında iptal edilmesinde yasaaya aykırılık bulunmadığından, başkanlığın söz konusu iptal işlemini ortadan kaldırın belediye meclisi kararının bozulmasına"

b) Danıştay 6. Dairesinin 03.12.1998 gün ve 1997/6294-5931 sayılı kararı, "imar planına uygun olarak yapılan ve biten yapıya ait ruhsat ve yapı kullanma belgesinin anılan tasınmazda konut yapımına izin veren ve ruhsatın dayanağı olan plan değişikliğinin iptal edildiği gereğesile iptalinde, davacıların kezamınlış haklarının varlığı nedeniyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır."

c) Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 22.02.1999 gün ve 1998/67 sayılı kararı, "konusu ve sebebi farklı olan davalarda yerilen kararlar arasında çelişki bulunduğundan sözde dilemeyeceği gibi, müdafahlenin örlenmesi istenildiyle açılan davanın mülkiyet hukukuna göre incelenerek adli yargı yerince reddedilmeli olmasa, imar planında yola ayrılan yerde tesis kurulmasına izin verilmesi işleminin imas mevzuattas ayları bulunarak iptali yolundaki idari

HF

yargı kararının, idarece uygulanmasına hukucken bir engel teşkil etmez. Bu nedenle iki ayrı konuda adlı ve idari yargıda verilen söz konusu kararlar nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da söz edilemez. Saptanan bu duruma göre somut olayda, konu ve dava sebebinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşulları da gerçekleşmemiş olduğundan, 2247 Sayılı Yasanın değişik 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekir."

#### **IX- YASALARA GÖRE OLAYLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YARGI:**

78- Orman Yönetiminin dava dilekçesinde dayandığı maddi vakıa, hukuki sebeplere göre istem ve davanın ne olduğu ve bunun sonucu olarak, dosyadaki delillere göre temyize konu davanın hukuki nitelemesine göre, uygulanacak hukukun şekli kaynakları ile bunların uygulama önceliğinin ve görevli mahkemenin hangi mahkeme olacağı, mahkeme gerekçesi ve bunan sonucu olarak kurulan hükmünün yasal olup olmadığına gelince;

Çavuşbaşı Köyü 6 sayılı parselin Saip Molla I özel ormanı olduğu, bu isimle özel orman niteliği ile orman kadastrosu yapıldığı ve özel orman niteliği ile tapuda kayıtlı bulunduğu, taraflar arasında çekişmesizdir. Yasalarımızda tapu kayıtlarının cinslerinin nasıl değiştireceği, yine 6831 Sayılı Yasada, özel ormanların hangi hallerde bu niteliğini kaybedeceği konularında hükümler vardır.

Medeni Yasanın 1015. (924) maddesi "Tescil, terkin ve değişiklik gibi tasarruf işlemlerinin yapılabilmesi, istemde bulunanın tasarruf yetkisini ve hukuki yetkisini ve hukuki sebebi belgelemiş olmasına bağlıdır."

1023. (931) maddesi, "Bir aynı hak yolsuz olarak tescil edilmiş ise, bunu bilen veya bilmesi gereken üçüncü kişiler bu tescile dayanamaz.

Bağlayıcı olmayan bir hukuki işleme dayanan veya hukuki sebepten yoksun bulunan tescil yolsuzdur."

1025. (933) maddesi, "Bir aynı hak yolsuz olarak tescil edilmiş veya bir tescil yolsuz olarak terkin olunmuş yada değiştirilmiş ise, bu yüzden aynı hakkı zedelenen kimse tapu sicilinin düzeltilmesini dava edebilir." şeklinde hükümler mevcuttur.

79- Hal böyle olduğu halde, Alemdağ Orman İşletme Müdürü Yaşar Baran'ın yasa ve yönetmelikte bulunmayan tamamen yürürlükte bulunan mevzuata aykırı olan 28.03.1996 gün ve 2974/2186 sayılı yazısı dayanak gösterilerek tapu sivil müdürlüğünce gereğince 6 sayılı parselin tapudaki "özel orman" cinsi silinmiştir. Yasal yoldan silinmediği bir kısım davahılar da kabul etmektedir. Bu nedenledir ki; taşınmazın cinsinin yeniden özel orman olarak düzeltilmesine ilişkin hükmü temyiz etmemişler, bir kısım davahılarda aleyhilerindeki mahkeme kararının onanmasını istemektedirler.

Davacı Orman Genel Müdürlüğü ile hükmü temyiz eden bir kısım davahılar arasındaki uyuşmazlık;

a) Cinsi özel orman olarak tapuda kayıtlı bulunan taşınmazın, Orman İşletme Müdürinin yazısı ile cinsin silinmesinin yasal olup olmadığı,

b) Orman Yasasının 52. Maddesi gereğince, özel ormanın yatay alanının % 6'sını geçmemek ve imar planlamasına uygun inşaat yapmak üzere verilen izinin aşılıp aşılmadığı, aşıldı ise bu oranı aşan bölüm yönünden, elatmanın önlenmesi ve inşaatların yıkılması davasını açmada, Orman Yönetiminin aktif dava ehliyetinin bulunup bulunmadığı,

c) Özel ormanın yatay alanının % 6'sını geçmemek ve imar planlamasına uygun inşaat yapmak üzere izin verilen saha içinde kalıp da imar planlamasına aykırı olarak yapılan yapılar yönünden Orman Yasası hükümlerine göre Orman Genel Müdürlüğünün kontrol ve denetim hakkının bulunup bulunmadığı ve bunun sonucu olarak da yatay alanın % 6'luk izin sahasında kalıp da, imar planlamasına aykırı olarak inşa edilen yapılar yönünden elatmanın önlenmesi ve yıkılması davası açma konusunda Orman Yönetiminin, Orman Yasası hükümlerine göre aktif dava ehliyeti olup olmadığı,

d) Özel orman tapusunda pay sahibi olarak görülen kişilerin davalı sıfatının bulunup bulunmadığı,

e) Davada hangi mahkemenin görevli olduğu,

NK

f) Davada keşif ve inceleme yapılmadan, dosyaya delil olarak sunulan, imar ve yerleşim planı ve avan projeleri ile ön izin ve kesin izin aşamasında yapılan incelemeler sonucu düzenlenen raporların yada özel orman sahipleriyle kurumlar arasında ve kurumların biri biri arasında yapılan yazışmaların delil olarak kabul edilip edilmeyeceği, bu cümleden olarak araştırmanın yeterli olup olmadığı,

g) Mevcut delillere göre çekismeli Saip Molla I Özel Ormanına ait Çavuşbaşı 6 sayılı parsel üzerindeki Orman Yönetimince inşaat yapılması için verilen ön ve kesin izinlerin yasal olup olmadığı, yasal ise bu izinlere dayanan yapılan inşaatların imar planlamasına, yasaya uygun olup olmadığı,

h) Yasal olmayan izinler dayanak yapılarak imar planlamasına uygun inşaatların hukuki durumu ile, bu izinler ve planlar aşulmak suretiyle gerçekleştirilen inşaatlar yönünden Orman Yönetiminin aktif dava ehliyeti olup olmadığı, izine ve imar planlamasına uymadan inşa edilen ve bu yapıların hukuki durumunu ne olacağı konularındadır.

**80- Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Yasa Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında 31.10.1985 gün ve 3224 Sayılı Yasanın 1. maddesinde yasanın amacı açıkladıktan sonra Görev başlıklı 2. maddesinde, Orman Genel Müdürlüğünün görevleri sayılı ve Devlet ormanı, özel orman ayrimına gidilmeden Orman Genel Müdürlüğünün görevleri belirtildiştir. Yine 1982 Anayasasının 169/1. maddesinde özel orman yada Devlet ormanı ayrimına gidilmeden "Bütün ormanların gözetiminin Devlete ait olduğu" belirtildiştir. 6831 Sayılı Yasanın 6/2 Maddesi de "Devletten başkasına ait olan bütün ormanlar, bu Kanun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğünün murakebesine tabidir." Aynı Yasanın 55. Maddesinde "Hususi ormanların idare ve muhafazaları, devletin kontrol ve murakabesi altında olmak üzere bu kanun hükümlerine göre sahiplerine aittir." Aynı yasanın 51. Maddesinde "Hususi ormanlar, sahipleri tarafından yaptırılp orman idaresince tastik olunacak harita ve amenajman planlarına göre işletilir ve idare olunur. Bu plana uyulup uyulmadığını orman idaresi kontrol eder. ...."**

Yargıtay İctihatları Birlestirme Büyük Genel Kurulunun 19.12.1945 gün ve 1945/14-16 sayılı kararında "özel ormanlarda tam anlamıyla özel mülkiyet hükümleri uygulanamaz, halkın ve memleketin yararı, sağlık ve selameti bakımından özel orman sahiplerinin tasarruf hakları, Orman Kanununun ayrık hükümlerile sınırlanmış ve özel orman sahiplerine sadece bir yararlanma hakkı verilmiştir. Orman sahiplerinin; bu haktan faydalansıbmcleri, 3116 Sayılı Yasanın 65. (6831 Sayılı Yasa md.55) maddesinde açıkça gösterildiği gibi "3116 Sayılı Orman Kanunu hükümlerine" [İctihat kararının verildiği tarihte yürürlükte olan 3116 Sayılı Yasanın 45 ila 76 (6831 Sayılı Yasanın 50 ila 56)] mutlak suretde uymakla olanaklıdır. Sözü edilen madde hükümlerine göre Özel ormanlar, sahipleri tarafından yaptırılp orman yönetimince onaylanacak amenajman planına göre işletileceği ve bu plana uyulup uyulmadığının, Orman Yönetimince kontrol edeceği ve Özel ormanlarda uygulanacak, maden araştırma, tesis kurma, ocak açma, damga ve ölçü işleriyle yaylak ve kışlaklar hakkında tedbir alınmak ve tezkere ile nakil gibi konularda Devlet ormanları hakkındaki hükümlerin aynen özel ormanlarda da uygulanacağı, ve bu hükümlere uymayanları Orman Yasasındaki Devlet ormanlarıyla ilgili ceza hükümlerine göre cezalandırılacağı ve kesilen ağaçların zor alımına karar verileceği öngörülülmüştür. Yurttaki bütün ormanların Devlete muhafazası ağaç yetiştirmesi ve denetlenmesi zaruret ve zorunluluğuyla ve kamu yararı amacıyla özel ormanlardaki tasarruf hakkı kanun dairesinde sınırlanıp ve kurala bağlanmış olduğundan, özel ormanlarda özel mülkiyet kuralları ve hükümleri geçerli olmayıp, Orman Kanunu hükümlerinin uygulanacağından, özel ormanlarda ruhsatsız kesinlen ağaçların zararlısına karar verilmesi, tasarruf ve mülkiyet hakkına müdahale sayılmaz" (3116 Sayılı Yasada özel ormanlarla ilgili aynı hükümler 6831 Sayılı Yasada da aynen mevcut olduğundan sözü edilen 19.12.1945 tarihli içtihamı birlestirme kararı bugün de geçerliliğini sürdürmektedir)

Devlet yada özel orman ayrimına gidilmeden tüm orman alanlarının Ülke ve dünya doğası ile insanlar dahil tüm canlıları hayat ve geleceği bakımından zorunlu olan öncelikleri ve gerekliliği ile Yasa tarafından, Orman Yönetimi'ne yüklenen görevler bir arada

Nf

değerlendirildiğinde, çekismeli Çavuşbaşı Köyü 6 parsel sayılı Saip Molla 1 Özel Ormanının, özel orman olarak sahiplerince yasa ve yönetmelik hükümlerine göre tasarruf edilip edilmedinini denetlemek görevi yukarıda belirtilen Anayasa, Yasalar ile Yönetmelikler ve İctihadi Birleştirme Kararına göre Orman Yönetiminine ait olduğu tartışımsızdır.

Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat Yasasının 2. Madde ile Orman Yönetiminine verilen görevleri yerine getirmek amacıyla özel ormanın sınırlarının ve üzerindeki orman varlığının filen ve hukuken korunmasını, geliştirmesini sağlamaya yönelik kararların alınması ve bu kararların uygulanmasını sağlamak için, özel ormanlarda, yasaya aykırı ve amaca uygun olmayan kullanım ve tasarruf söz konusu olduğunda, Orman Yönetiminin bunları önlemek, eylemin niteliğine göre idari yada adli yargı organlarına baş vurmak suretiyle görevini yapması zorunludur. Bu nedenle, 6831 Sayılı Yasasının 52. Madde gereğince özel orman alanlarında yapışmaya yönelik olarak verilen ön ve kesin izinden sonra, gerek izin sahasında, gerekse izin sahası dışında Orman Yönetiminin taşınmaz ve yapılar üzerinde bir yetkisinin kalmayacağı, bu yetkinin imar yasası ve ilgili mevzuat çerçevesinde ilgili belediyelere ait olacağı yönündeki mahkeme kararının gereklilikinin yasal dayanağı bulunmamaktadır. Yapışmanın verilen ön ve kesin izine, imar mevzuatına, ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerine göre yürütülmüş yürütlmediğini, ihtiyaca ve amaca en uygun yasal çözümlerin üretilip üretilmediğini, ormanların korunması için gerekli tedbirlerin yasal ve ihtiyaca uygun olarak alınıp alınmadığını denetlemek, alternatif çözüm önerileri sunmak, bu konulara uyulmaması halinde, Anayasa ve yasaların kendisine verdiği denetim ve gözetim görevlerini yerine getirmek için, ilgili idari yada adli mahkemelere başvurması Orman Yönetiminin aslı görevidir. Tapu kaydının cins hanesinin yolsuz işlemle terkin edildiğinin tespit edilip eski hale getirilmesi, ön ve kesin izin sahalarına yada bu sahalarda imar planlamasına uyulmayaarak, ormana elâtilması halinde bu yerlerle ilgili clatmanın önlenmesi ve binaların yıkıtılp eski hale getirilmesi ve izin sahası içinde ve dışındaki özel orman alanlarında kurulan kat mülkiyetinin yok hükmünde olduğunun tespiti ile iptal ettirmesi gibi konularda, olayın niteliğine göre genel adliye, yada idare mahkemelerinde, Orman Genel Müdürlüğü'nün dava açma konusunda aktif dava chliyeti vardır.

81- 3194 Sayılı İmar Yasasının 21. maddesinde; 26. maddesindeki ayırmalar hariç, tüm inşaatların yapımı, yerel yönetimlerin iznine tabidir. Aynı Yasasının 32. maddesinde, ruhsat alınmadan yahut alınan ruhsata aykırı olarak yapılan yapı ve eklenmeleri, "kaçak" sayıldığından, yasal duruma getirilmesine olanak bulunmaması ya da verilen süre içinde ruhsata uygun hale getirilmemesi durumunda yerel yönetimlerce yıktırılır. Ayrıca, İmar Yasasının 42. maddesinde İmar Yasasına aykırı eylemlere verilecek cezalar gösterilmiş ise de, bu hükümler tamamen İmar Yasasından kaynaklanan imar suçları ile ilgilidir. Izin sahası dışındaki orman alanını işgal etme, ister izin sahası içinde, isterse izin sahası dışında izinsiz ağaç kesme Orman Ceza Hukukunu ilgilendirir. İzin sahasında kalan ve imar planlamasına konu olan yerlerde de orman ceza hukukunu ilgilendiren suç türleri vardır. İşte bu nedenledir ki; imar suçları İmar Yasasında orman suçları ise özel yasa olan 6831 Sayılı Özel Orman Yasasında gösterilmiştir.

3194 Sayılı İmar Yasasında, imar planlamasına tabi tutulacak arazinin ifrazını, belli bir oran dahilinde "düzenleme ortaklı payı" alınarak kamuya terkini, başka özel mülklerle birleştirilerek ortaklığun giderilmesini öngören hükümler vardır. Halbu ki; Orman Yasasının 52. maddesi gereğince "Özel ormanlar 500 Hektardan küçük parçalar teşkil edecek şekilde parçalanıp başkalarına temlik ve mirasçılar arasında ifrazen taksim edilemez." Bu nedenle, 52. madde hükümlerine göre "imar planlaması" için izin verilen % 6'lık sahaba ifraz ve kamuya terk söz konusu olmadığından özel yasa olan 6831 Sayılı Orman Yasası hükümlerine aykırı olmayan 3194 Sayılı Yasa hükümleri uygulanacaktır.

82- 08.09.1956 tarihinde yürürlüğe girip ve 01.01.1984 tarihine kadar yürürlükte kalan 6831 Sayılı Orman Yasasının 17/3. maddesi "ormanlarda umumi sihat ve emniyet ve menfaat icabı veya estetik ve turistik bakımından yapılacak her nevi bina ve tesisat ile orman hasılatı isleyeceklerin ve kullanacaklarının yapacıkları bina ve her nevi tesisat için Ziraat Vekaletinden izin alınır" şeklindeydi.

Orman Yasasının sözü edilen 17/3. maddesi 01.01.1984 tarihinde yürürlüğe giren 2896 Sayılı Yasa ile aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir ve aynı maddeye 4. fıkra eklenmiştir.

X/E

"Turizm bölge ve merkezleri dışında kalan Devlet Ormanlarında kamu yararına olan her türlü bina ve tesisler ile orman ürünlerini işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisler için gerçek ve tüzel kişilere Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Orman Bakanlığınca, intifa için kullanma bedeli karşılığında izin verilebilir..."

**Yukarıda belirtilen bina ve tesislerin ... hususı ormanlarda yapılması halinde Maliye Bakanlığının görüşü alınmaksızın Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Bu taktirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir."**

2896 Sayılı Yasa ile değişik 6831 Sayılı Yasanın 17/3. fıkrasının açılımı yapıldığında;

**Turizm bölge ve merkezleri dışında kalan Devlet Ormanlarında;**

a) Maliye Bakanlığının görüşü alınarak,

b) Gerçek ve tüzel kişilere kamu yararına olmak koşuluyla her türlü bina ve tesisler yapmak amacıyla,

c) Ya da orman ürünlerini işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisler için,

d) Kullanma bedeli karşılığında, Orman Bakanlığınca izin verilebilecektir.

**Aynı maddede eklenen 4. fıkrı hükümlerine göre özel ormanlarda;**

a) Gerçek ve tüzel kişilere kamu yararına olmak koşuluyla her türlü bina ve tesisler yapmak amacıyla,

b) Ya da orman ürünlerini işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisler için,

c) Bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi konular genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilmek koşulluyla, Orman Bakanlığınca izin verilebilecektir.

Özel ve tüzel kişi, özel ormanın maliki ise bedel, süre ile bina ve tesislerin devri söz konusu değildir. Ancak, özel orman sahipleri dışında üçüncü kişi bina ve tesis yapacaksa bunlara özel orman sahipleri arasında süreç ve binaların devri konularında genel hükümlere göre sözleşme yapılacaktır.

6831 Sayılı Yasanın 23.09.1983 gün, 2896 Sayılı Yasa ile değiştirilen 17/3. fıkrası 22.05.1987 gün 3373 Sayılı Yasa ile yine değiştirilmiş ve "Devlet ormanlarında gerçek ve tüzel kişilere kamu yararına, her türlü bina ve tesisler yapmak amacıyla Orman Bakanlığınca izin verilebileceği ve izin verilen gerçek ve tüzel kişi adına irtifak tesis edileceği ve bu tesislerin izin ve irtifak hakları amacı dışında kullanılmayacağı" önceki yasa maddesine eklenerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, özel ormanlarda izinle ilgili Yasanın 17/4. fıkrasında özel ormanlarda verilecek izin alanlarında irtifak hakkı tesis edileceğine dair hiçbir hüküm bulunmamaktadır.

6831 Sayılı Yasanın 3373 Sayılı Yasa ile değişik 17/3. fıkrası ve 2896 Sayılı Yasa ile eklenen 4. fıkrası Anayasa Mahkemesinin 17.12.2002 gün 2000/75-200 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra 17.06.2004 gün 5192 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanın 17. maddesine, Anayasa Mahkemesinin iptal gereği gözönünde bulundurularak 3 ve 4. fikralar yine eklenmiştir. Bu yeni hükümlerle, Devlet ormanlarında kamu yararına izin verilen gerçek yada tüzel kişi adına tapuda irtifak hakkı tesis edileceği hükmü yasa metninden çıkartılmış ve Devlet Ormanında yapılacak bina ve tesisler teker teker sayıldıktan sonra, bu bina ve tesislerin ancak kamu yararı ve zaruret olması halinde yapılmasına izin verilebileceği ve verilen izinlerin amaç dışında kullanılmayacağı hükümleri ilave edilmiştir.

5192 Sayılı Yasa ile yürürlüğe konulan 17/3. fıkrasının diğer bölümleri Anayasa Mahkemesince iptal edilen önceki hükümlerle aynıdır.

Yine 17.06.2004 gün 5192 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanın 17/4. fıkrasına eklenen yeni hükmü, daha önce 2896 Sayılı Yasa ile eklenen 4. fıkrı ile aynıdır.

Su duruma göre 01.04.1984 tarihinde yürürlüğe girip Anayasa Mahkemesinin 17.12.2002 gün 2000/175-200 sayılı kararının Resmi Gazetede yayımlandığı, 08.11.2003 tarihine kadar yürürlükte kalan 2896 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanın 17. maddesine eklenen 4. fıkrasında, özel ormanlarda verilecek izin sahalarına gerçek ve tüzel kişiler tarafından yapılacak bina ve tesisler için irtifak hakkı tesis edileceği, yada kat mülkiyeti kurulacağı kanunlarında herhangi bir hükmün bulunmadığı gibi, 19.06.1986 tarihinde yürürlüğe giren ve

NFC

Orman Bakanlığından alınacak izinle, özel ormanlarda % 6 inşaat yapılması öngören 6831 Sayılı Yasanan 52. maddesine bir fıkra ekleyen 3302 Sayılı Yasada ve ne 3373 Sayılı Yasada ve ne de halen yürürlükte bulunan 5192 Sayılı Yasa ile eklenen 17/4. maddesinde, yasanın 52. maddesi gereğince, özel ormanlar üzerine gerçek ve tüzel kişilere imar planlamasına uygun olarak yapacakları bina ve tesisler için izin verilen yerlerde bu yapılarla ilgili irtifak hakkı tesis edileceği yada kat mülkiyeti kurulacağı konularında hiçbir hüküm bulunmamaktadır.

83- Diğer taraftan, 01.01.1984 tarihinde yürürlüğe giren 6831 Sayılı Yasanan 17/3. maddesini değiştiren ve aynı maddeye 4. fıkra olarak "özel ormanlarda, gerçek ve tüzel kişilere kamu yararına her türlü bina ve tesisler yapmak amacıyla yada orman ürünleri işleyeceklerin yapacakları bina ve tesisler için Orman Bakanlığınca izin verilebilir" hükmünü ekleyen 2896 Sayılı Yasa ile "özel ormanlarda ifraz yapmamak ve yatay alanın % 6'sını geçmemek kaydıyla inşaat yapılabilir" hükmünü 05.06.1986 gün 3302 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanan 52. maddesine ekleyen yasa yürürlükte iken 30 Mart 1987 tarihinde istek sahibi Modaköy Şehircilik İşletmeleri A.Ş.'ye 6831 Sayılı Yasanan, 17 son ve 3302 Sayılı Yasa ile değişik 52. maddesi gereğince 6 sayılı özel orman parselinin % 6'sından fazla yer ısgal etmemek inşaat alanı katsayı % 50'yi geçmemek, 2. katta saçak seviyesinin tabi zeminden yüksekliği h:6.50 m'yi aşmamak, % 6 dışında kalan ormana ve yola 10.00 metreden fazla yaklaşmamak şartı ile, bir ailenin oturmasına mahsus bağ veya sayfiye evleri veya eğlence turizm tesisleri ile bu gibi tesislerin müstemilat binalarının yapılması maksadıyla 8 ay süreli ön izin verilmiştir." Kesin izin ise, 2896 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanan 17. maddesine eklenen 4. fıkra ve 3373 Sayılı Yasa ile değiştirilen 6831 Sayılı Yasanan 17/3. fıkrası ve yine aynı yasa ile değiştirilen 52 maddesinin yürürlüğü sırasında 22.12.1987 tarihli bakanlık "OLUR"U ile verilmiştir. Ancak, 30. Mart 1987 tarihinde "bir ailenin oturmasına mahsus bağ veya sayfiye evleri veya eğlence turizm tesisleri ile bu gibi tesislerin müstemilat binalarının yapılması" amacıyla Genel Müdür Mehmet Ali Karadeniz imzası ile ön izin verildiği halde, bu ön izinin dışına çıkılarak, Genel Müdür Yardımcısı Osman Çolik'in teklifi ve Bakan adına Genel Müdür vekili Cemal Akın'ın 22 Aralık 1987 tarihli "OLUR"U ile "117 adet A tipi villa, 835 adet B tipi villa, 500 adet C tipi villa ile diğer sosyal ve ticari tesisler için 137.531 m<sup>2</sup>'lik ormanlık alanda" izin verilmiştir.

84- 22 Aralık 1987 tarihli "olur"la verilen kesin izin 30 Mart 1987 tarihli ön izine aykırı olduğu gibi, özel ormanlarda 6831 Sayılı Yasanan 17 ve 52. maddeleri hükümlerine göre inşa edilecek yapılarda, irtifak tesis edileceği yada kat mülkiyeti kurulacağı konularında hiçbir hüküm bulunmadığından bu konuda yapılan işlemler kaynağını yasadan almamıştır.

3194 Sayılı İmar Yasasının 4. Maddesindeki "... diğer özel yasalar ile belirlenen veya belirlenecek olan yerlerde, bu (imar) yasanın özel yasalara aykırı olmayan hükümleri uygulanır" hükmü ile 2981 Sayılı Yasanan 3290 Sayılı Yasa ile değişik Geçici 2. maddesinin (e) bendi hükmünü iptal eden, Anayasa Mahkemesinin 27.09.1995 gün ve 1995/13-51 Sayılı karar ve H.G.K.'nın 07.12.1997 gün ve 1997/1-655-1003 Sayılı kararı ile kabul edilen ilkeye göre idari mercilerin yasadan kaynaklanan bir yetkileri bulunmayan konularda aldığı kararlar yok hükmünde ve buna dayanan tescilinde, M.Y.'nın 1024.(932.) maddesi gereğince yolsuz tescil niteliğinde olduğundan ve "Anayasanın 169 ve 170. maddeleri ile Orman Yasasında ve 3402 Sayılı Yasanan 16/D maddesinde özel olarak düzenlenen Devlet Ormanları ve özel ormanlar özel yasalarına tabii olması nedeniyle H.G.K.'nın 24.03.1999 gün 1999/1-170-167 ve 21.02.1990 gün 1989/1-700-101 kararlarında belirtildiği gibi aslında özel mülkiyete konu olmayan (somut olayda aslında özel orman olan) taşınmazlar her nasılsa (somut olayda taşınmazın özel orman cinsinin yetkisi Orman İşletme Müdüriyeti tarafından yazıtı ile kaldırılmış) tapuya tescil edilmiş olsa dahi, bu durum taşınmazın niteliğini değiştirmeyeceğinden tescil işlemi yok hükmünde olup, bu tür taşınmazlar hakkında M.Y.'nın 1023. (931.) maddesinde belirtilen iyi niyetle iktisap iddiasında bulunulamayacağı, (somut olayda inşaat izinin verildiği tarihten beri Çavuşbaşı 6 sayılı özel orman parselin de ACARKENT ismiyle anılan inşaatlar, yazılı ve görsel basın tarafından gündeme tutulduğu ve kamu oyuncu bilindiği, konuya ilgili olarak düzenlenen birçok soruşturma ve müfettiş raporlarına da yazılmıştır) yasalarımızın, nasıl oluşursa oluşsun, yanlış ve yolsuz tescille dayanarak tapu sicilinde yapılacak değişiklikleri

X/F

öngören iptal davaları görevini Adliye Mahkemelerine verdiginden bu davanın asliye hukuk mahkemesinde olması doğrudur. Yine, tapu kaydının cinsinin özel orman olarak düzeltilmesi ve kat mülkiyeti tapusunun iptal edilmesi halinde dava konusu taşınmazda pay satın alan davalıların haklarını ilgilendireceğinden özel ormanın üzerine sonradan yapılan binaları satın alanlara davalı sıfatıyla husumet yöneltilmesi usul ve yasaya uygundur.

Diger taraftan 30 Mart 1987 tarihli **ön izin** ve 22 Aralık 1987 tarihinde "kesin izin" alındığı tarihten bugüne kadar Orman İdaresi ile izin sahipleri, Orman İdaresi ile Beykoz ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi, yine izin sahibi ile bu belediyeler ve Beykoz-Büyükşehir Belediyesi arasındaki çekişmeler sürdürmektedir.

Yukarıda 17 ila 44. bentlerde yazılı olduğu gibi bölgeye ait imar planlarının yapımında, yasa ve yönetmeliklere aykırı birçok işlemler tespit edilmiştir. Saip Molla I Ormanına ait Çavuşbaşı 6 sayılı parsel ile Saip Molla II Ormanına ait Paşabahçe 238 ada I sayılı parselle ilgili 20.03.1989 tarihli planlar İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına 29.07.1993 tarihinde iptal edilmiş ve bu durum 13.10.1993 tarih 93/2181 sayılı yazı ile Beykoz Belediyesine bildirilerek "yerleşim planları ve avam projelerinin iptal edilmesi nedeniyle, Beykoz Belediyesince verilen inşaat ruhsatlarını iptali istenmiştir." Beykoz Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü 08.11.1993 gün 952 sayılı yazısında "**inşaat ruhsatlarının iptalinde bir sakınca bulunmadığı**" Beykoz Belediyesine bildirildiği halde, Belediye çeşitli gerekçeler ileyi sürerek inşaat ruhsatlarını iptal etmemiş, böylece çekişmeli hale gelen inşaat ruhsatlarına rağmen inşaatlara devam edilmiştir. İmar planının iptaline ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 23.08.1993 tarihli kararına karşı bir dava açılmadığı anlaşılmaktadır. Yine 22.12.1987 tarihli "**olur**"la verilen kesin izinde Orman Bakanlığının 27.10.1993 gün 255 sayılı "**olur**"u ile iptal edilmiş, bu işlemin iptali için de dava açılmamıştır.

Izin sahası ve imar planları iptal edilmesi nedeniyle Beykoz Belediyesinin verdiği inşaat ruhsatları tartışmalı hale gelmiştir. Bu işlemlerin tümünde bilgisi olan izin sahibi şirketin, tartışmalı inşaat ruhsatlarına dayanarak ve hatta inşaat ruhsatlarında dışına çıkararak hiç ruhsat olmayan binaların inşasına devam etmesi iyi niyet kuralları ile bağdaşıp bağdaşmadığı davanın esasını inceleyecek mahkemesinde takdir edilecektir.

85- 6831 Sayılı Yasanın 52. maddesine eklenen ve özel ormanlarda "**inşaat yapılabılır**" hükmünü getiren 05.06.1986 gün 3302 Sayılı Yasanın 7. maddesi ile ilgili hükümet teklifi, komisyon tutanakları ile T.B.M.M. tutanakları incelendiğinde, hükümet tarafından 52. maddeye böyle bir ek madde eklenilmesinin istenmediği, komisyonlarda da bu konuda hiçbir görüşmenin yapılmadığı ve tutanak düzenlenmediği, 6831 Sayılı Yasanın 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11 ve Geçici 2. maddelerinde yapılması öngörülen değişiklikler 04.06.1986 günü T.B.M.M.'nin 115. birleşiminde görüşüldüğü sırasında, Denizli Milletvekili Mahmud Karabulut ile İstanbul Milletvekili Yaşar Albayrak ve 10 arkadaşının verdiği önerge ile meclis gündemine alındığı ve görüşülerek aynı gün kabul edildiği, yine 3302 Sayılı Yasa ile değiştirilen 52. maddeye eklenen "**imar planlamasına uygun**" ve "**bu kanunun 17. maddesine göre izin almak**" tümceleri eklenerek 6831 Sayılı Yasanın 52/2. sayılı maddesini değiştiren 22.05.1987 gün ve 3373 Sayılı Yasanın 11. maddesinin de hükümet teklifinde bulunmadığı, ancak Orman ve Köyleri Komisyonunda yapılan görüşmeler sırasında tasarıya 11. madde olarak ilave edildiği ve Bütçe ve Plan Komisyonunda da aynen kabul edilişi ve 22.05.1987 günü T.B.M.M.'nin 110. Birleşiminde görüşülerek yasalaştığı görülmektedir.

86- 6831 Sayılı Orman Yasasının tüm hükümleri "**kamu düzeniyle**" ilgilidir. Orman İdaresi memurlarının ve belediye yetkililerinin Anayasa ve yasa hükümlerine aykırı ve suç oluşturan işlem ve eylemleri sonucu kişiler yararına oluşan kazanılmış hakdan söz edilemez. Nitekim bu konuda işlem yapan devlet memurlarından bir kısmı ceza mahkemesinde mahkum olmuşlardır. Özel ormanlarla ilgili tüm hükümlerde Orman Yasasında yer aldığına göre, özel orman ile ilgili hükümler kamu düzeniyle ilgilidir ve diğer özel mülklere ilgili hükümleri düzenleyen yasalar devlet ve özel ormanlarda uygulanamaz. 6831 Sayılı Yasanın 17 ve 52. maddeleri ile diğer hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, yasanın 1/1. maddesi gereğince devlet ormanlarında olduğu gibi özel ormanlarda yerleri ile birlikte ormandır. Üzerindeki ağaçların bina yapılarak yada su veya başka nedenle yok edilmiş olması o yerin özel

NF

orman olma özelliğini değiştirmez. 19.12.1945 gün 1945/14-16 sayılı İctihatları Birlestirme Kararında da açıklanıp kabul edildiği gibi, özel ormanlarda diğer özel mülklerde olduğu gibi tam anlamıyla özel mülkiyet hükümleri uygulanamaz. Kamu yararı amacıyla özel orman sahiplerinin tasarruf hakları Anayasamın 169. maddesi ve Orman Yasası hükümleriyle sınırlanmıştır. İşte bunun içindir ki, 6831 Sayılı Orman Yasasının 17/4 ve 52/2. maddeleri yorumlanırken bu ilkelein gözönünde bulundurulması gereklidir. Bu maddeler gereğince, özel orman alanının belli bir bölümünde olmak üzere, en fazla % 6'lik alanı, imar planamasına tabi tutulmak koşuluyla inşaat yapılmasına izin verilebilecektir. Özel ormanın imar planamasına tabi tutulacak bu % 6'lik bölümü tespit edilirken "orman alanlarının tabi vasıflarının korunmasına özen gösterilecek" ve imar planamasına tabi tutulacak % 6'lik sahada imar planlaması neyi gerektiriyorsa tüm imar işlemleri bu % 6'lik izin sahasında yapılacaktır. Başka bir deyişle, imar planamasına tabi tutulacak % 6'lik saha içine yapılacak binaların, inşaat alanının tamamı % 6'ya dahil edilip, yine binalar için gerekli yollar, otoparklar, çocuk oyun alanları, kapalı açık garajlar, havuz, spor tesisleri, ticari ve sosyal tesis gibi, benzeri yapıların tümünün alanı imar planamasına tabi tutulmak amacıyla izin verilen özel ormanın yatay alanının % 6'sını geçmeyecektir. Çünkü yapılacak bina, yol ve her türlü tesis, özel ormanın bir bölümünün orman olarak kullanılmasına engel olacak ve yasa metnindeki "ormanın alanlarının tabi vasıflarının korunmasına özen gösterilir" hükmü dikkate alınmamış olacaktır.

İmar planamasına tabi tutulacak % 6'lik sahada yapışmanın elverdiği ölçüde ve geriye kalan % 94'lük orman alanında ise, özel orman faaliyetlerine aynen devam edilecektir. Binaların inşaat alanlarının tamamı hesaba katılmadan bu binalar için gerekli yollar, açık ve kapalı havuzlar, çocuk oyun alanları, garajlar, otoparklar, ticari ve sosyal tesisler gibi benzeri yapıların tüm inşaat (yatay ve dikey) alanlarının toplamı hesaba katılmadan (emsale dahil edilmeden), sadece binaların yatay alanlarının kapladığı alana göre % 6'lik izin sahasının belirlenmesi, taşınmazın orman toprağı olma niteliği gözönünde bulundurulduğunda Anayasa ve Yasa hükmü ile bağdaşmaz. Çünkü özel ormanda asıl olan yapışma olmayıp, izin verilen alanda kısmen ve bu alan dışında kalan bölümde ise yine eskiden olduğu gibi ormancılık faaliyetlerinin sürdürülmesidir.

87- Çavuşbaşı Köyü 6 sayılı parselin 137.531 m<sup>2</sup>'lik bölümü izin sahası olduğu halde, dosya içindeki orta foto ve hali hazır haritalar ile imar planlarında, binaların 2.292.187 m<sup>2</sup> olan 6 sayılı parselin tamamını kapsar şekilde yayılmış olduğu ve parselin tamamında imar planlaması yapıldığı gidişli gelişli iki üç seritli yolların bulunduğu görülmektedir. Orman Yönetimi, özel orman sahiplerinden 6831 Sayılı Yasasının 51. maddesi gereğince özel ormanın amenajman (ormanın nasıl işletileceğini gösterir plan) planlarının yapılarak tasdik edilmesi amacıyla Orman İdaresine gönderilmesini istemiş, yine aynı yasanın 53. maddesi gereğince Saip Molla 1 özel ormanına mesul müdür olarak kimin atandığını sormus, davlat şirketi bu yerde orman bulunmadığı için amenajman planlarının yapılamayacağını ve mesul müdür de atamayacağını bildirmiştir.

Dosya içindeki haritalardan 6 sayılı özel orman parseli üzerindeki binaların konumu ve açılan yollar incelendiğinde, yakın çevredeki özel orman niteliğinde olmayan ve 3194 Sayılı İmar Yasası hükümlerine göre imar uygulamasına tabi tutulan arazilerdeki yapışma yoğunluğu ile 6 sayılı parsel üzerindeki yapışma yoğunluğu arasında çıplak gözle dahi görüldüğü gibi, hemen hemen hiçbir fark bulunmamaktadır. Yasa koyucu özel orman nitelikli taşınmazlar ile özel orman olmayan taşınmazlar arasında yapışma yoğunluğu ve imar konusunda hiçbir ayrılmayacağı düşüncesinde olsa idi, özel ormanlarda % 6'lık sınır getirmemesi, özel ormanlarda da 3194 Sayılı Yasa hükümlerine göre imar planlaması yapılmasını öngördü.

88- O halde, Anayasamın 169., 6831 Sayılı Orman Yasasının 6/2, 50 ila 59. maddeleri 3224 Sayılı Yasasın 2. maddesi gereğince Orman Genel Müdürlüğü'nün bu davayı açmada aktif dava ehliyetinin, yine Orman Yönetimi'nin gerek yasasının 17 ve 52. madde hükümlerine göre verdiği izin sahalarında, gerekse izin sahasında olan özel ormanlarda, yukarıda yazılı Anayasa ve yasa hükümleri ile 25.04.2000 tarihinde türfürüğe giren yönetmeliğin 18 ve 22. maddeleri gereğince denetim ve gözetim yetkisinin bulunduğu kabulünün gereği

N/6

anlaşılmakla, mahkemenin Orman İşletme Müdürinin 28.03.1996 gün 2186 sayılı yazısını dayanak göstererek, 6 sayılı parselin özel orman cinsli olduğunun sicilden terkini işlemeni yok sayarak, yeniden cinsinin özel orman olarak düzeltmesine karar verilmesi doğrudur. Ancak, 6 sayılı ana taşınmaz kat mülkiyetine çevrilerek tapu kayıtları oluşturulduğundan ve kat mülkiyeti tapularının durumu da bu dava sonuçlarına göre belli olacağından, kat mülkiyeti tapularının cinsi hanesinin düzeltmemesi isabetsiz ise de, bu yanlış yargılamanın tekrarını gerektirmediginden, davahıların bu ve diğer konulara yönelik temyiz istemlerinin reddi ile hükmün bu bölümünün düzeltilerek onanması gerekmıştır.

Mahkemece, Orman Yönetiminin bu davayı açmadada aktif dava ehliyeti bulunduğu kabul edilerek, yukarıda yazılı ilkeler doğrultusunda davanın esasına girip yapılacak inceleme ve araştırmaya göre, davacı Orman Yönetiminin elatmanın önlenmesi, kal ve yok hükmünde olduğu ileri sürülen kat mülkiyeti tapularının iptali konularındaki istekleri ile ilgili de karar verilmesi gereklirken, Orman Yönetiminin aktif dava ehliyeti bulunmaması nedeniyle bu konulardaki davanın reddine karar verilmesi isabetsiz olduğundan, Orman Yönetiminin temyiz itirazlarının kabulü gerekmıştır.

**SONUÇ:** 1) Yukarıda açıklanan nedenlerle; davalıların tüm temyiz itirazlarının REDDİNİE, yerel mahkeme kararının hükm fikrasının (B-1) bendinin hükmünden tamamen çıkartılarak, bunun yerine [(B-1) "Davayı konu Beykoz ilçesi Çavuşbaşı Beldesi, 1-2 pafta 6 sayılı parselin tapu kaydındaki özel orman niteliğinin, Orman Bölge Müdürlüğünün 28.03.1996 gün 2186 sayılı yazısı ile kaldırılmasının, yok sayılmasına ve ana taşınmaz ile bu ana taşınmazdan oluşturulan kat mülkiyeti tapularının cinslerinin iptaline ve bu dava sonucunda verilecek kararlara etkili olmamak üzere 6 parsel sayılı ana taşınmaz ile bu ana taşınmazda kat mülkiyeti şeklinde oluşturulan bağımsız bölümlerin tümünün cinsleri hanesine "Saip Molla I Özel Ormanı" olduğunun yazılmasına] ve hükmün düzeltmesine ve H.Y.U.Y.'nın 438/7. maddesi gereğince (B-1) bentteki mahkeme hükmünün düzeltilmiş bu şekilde ONANMASINA,

2) Yukarıda açıklanan nedenlerle; Orman Yönetiminin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harçın istek halinde Orman Yönetimi'ne iadesine, 05.10.2010 günü oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Ali Özçelik

Üye  
Murtaza Dolu

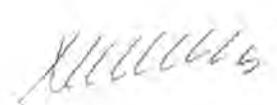
Üye  
Gülşen Erdoğan

Üye  
Mehmet Aral

Üye  
Feyzi Altınok

Olundu.Ö/E.  



28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

ANNEX -4



**COVERAGE BY  
PRACTICE AREA**  
**TURKEY**

← Back to Europe, Middle East & Africa

**LAW FIRM DIRECTORY BY  
JURISDICTION**

**TURKEY > LAW FIRM DIRECTORY**

The profile section contains a list of firms that have taken out commercial profiles in The Legal 500.

While the editorial is independent from the commercial profiles, the profiles allow in-house counsel to see an overview of the firm's strengths, locations, key contacts, individual lawyer biographies (all provided by the firm) alongside the firm's current rankings.

This provides an easy one-stop-shop for corporate counsel and legal procurement departments to gather information on firms they are looking to instruct.

**AAT Partners**

Istanbul

**Abcoo Law Firm**

Istanbul

**Acar & Ergönen Law Firm**

<https://www.legal500.com/c/turkey/directory/>

1/17

16/17

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

### ACTECON

Istanbul

### ADMD/Mavioglu & Alkan Law Office

Istanbul

### AES Law Office

Beşiktaş/Istanbul

### Akbal Law Firm

Istanbul

### Akkaş & Partners Law Firm

Istanbul

### Akol Law

SİSLİ/İSTANBUL

### Aksan Law Firm

Istanbul

### Aktay Law Firm

Istanbul

### AKT LAW

Istanbul

### ARI Attorneys at Law

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

### **ARIKAN | PARTNERS ILC**

Istanbul

### **Arslan Law Firm**

Istanbul

### **ASC Law Office**

Istanbul

### **ATG Law Firm**

Istanbul

### **BAIC HUKUK**

34394 Mecidiyekoy/Istanbul

### **Balay, Eryigit & Erten Attorneys at Law**

Istanbul

### **Balcioglu Selçuk Ardiyok Keki**

Istanbul

### **Baspinar & Partners**

Istanbul

### **Baysal & Demir**

Istanbul

### **Bener Law Office**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Bezen & Partners**

Istanbul

**Bieber Güner Attorneys-at-Law**

İSTANBUL

**Boden Law**

Istanbul

**Bosca Law**

Ankara

**Breitegger-Develioglu Law Firm**

Istanbul

**BTS & Partners**

Istanbul

**Caliskan Okkan Toker**

Istanbul

**Cavus & Coskunso Law Firm**

Istanbul

**CBC Law**

Istanbul

**CCAO**

26.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**CIFTCI Attorney Partnership in association with Clifford Chance**

Istanbul

**Clifford Chance**

Istanbul

**Çakmak Attorney Partnership**

Ankara

**Çelepçi in cooperation with Schoenherr**

Türkiye

**Çetinkaya Pehlivan Barlak**

Istanbul

**Çukur & Partners**

Izmir

**DEMIR & PARTNERS**

Istanbul

**Dentons**

Istanbul

**Dericioglu & Eren Law Office**

Ankara

**Deris Attorneys at Law Partnership**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

### DIRI SEVI MERGEN

Istanbul

### DL Attorneys at Law

Istanbul

### DLC Law Firm

Istanbul

### DURUKAN+PARTNERS

Istanbul

### EAK Legal

Istanbul

### Egemenoglu Law Firm

İSTANBUL

### ELIG Gürkaynak Attorneys-at-Law

Istanbul

### Erciyas Law Firm

Ankara · Istanbul

### Erdem & Erdem Law Office

Istanbul

### Ergün Avukatlık Bürosu

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Ankara İstanbul

**Ernst & Young**

Istanbul

**Ersoy Bilgehan Lawyers & Consultants**

Istanbul

**Erçin Bilgin Bektasoglu**

Istanbul

**ESENYEL & PARTNERS Lawyers and Consultants**

Istanbul

**EVG Attorney Partnership**

Istanbul

**Eyuboglu Buyukatak Law Firm**

Istanbul

**Gedik & Eraksoy**

Istanbul

**Gems Schindhelm**

Istanbul

**Gen Temizer Ozer**

Istanbul

**GKC Partners (in professional association with White & Case)**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Gled Partners**

Istanbul

**GNDÖ Legal/ Gündüz Özgenç Attorney Partnership**

Istanbul

**Goksu Safi Isik Attorney Partnership**

Istanbul

**GSG Attorneys at Law/GSG Hukuk**

Istanbul

**GSU Law Firm**

Istanbul

**Gunbay Kural Abbasoglu Law Firm**

Istanbul

**Gurulkan Çakır Günay Attorney Partnership**

Istanbul

**Gökçe**

Istanbul

**Gülerüz & Partners**

Istanbul

**Gün + Partners**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Günay Erdogan Attorneys At Law**

Ankara

**Güner Law Office**

Istanbul

**Gür Law Firm**

Istanbul

**Hamzaoglu Hamzaoglu Kinikoglu Attorney Partnership**

Istanbul

**Hansu Law Office**

Istanbul

**Hergüner Bilgen Ücer Attorney Partnership**

Istanbul

**Heuvels Uras**

Istanbul

**Inal Law Office**

Istanbul

**ISEN & KAHVECİ ATTORNEYS AT LAW**

Istanbul

**Isikal Law Office**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Juris Attorney Partnership**

Ankara

**Kabine Law**

Istanbul

**KAÇAR Attorneys at Law**

34870 Istanbul

**Karaduman & Esin Law Firm**

Istanbul

**KECO Legal**

Istanbul

**Kenaroglu Avukatlik Burosu**

Istanbul

**Kesikli Law Firm**

Istanbul

**Keskin & Keskin Attorneys at Law**

Istanbul

**KILINÇ LAW & CONSULTING**

Istanbul

**Kılıç Çaylı & Partners Law Office**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Çankaya / ANKARA

**Kizilyel & Partners Law Firm**

Istanbul

**Koc Attorneys at Law**

Istanbul

**KOKSAL & PARTNERS**

Istanbul

**Kolcuoglu Demirkhan Koçaklı**

Istanbul

**KP Law**

Istanbul

**KURT & PARTNERS**

Istanbul

**LBF Partners**

Istanbul

**Lexist Law Firm**

Istanbul

**Liman Kurman**

Ankara

**Liner Law**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Marpatas**

Istanbul

**Matur & Ökten & Karayel Keßler Law Office**

Istanbul

**May Law Office**

Istanbul

**Moroglu Arseven**

Istanbul

**Mustafa TIRTIR Law Firm**

Istanbul

**Mutlu Law Firm**

Istanbul

**Namli & Kayum & Demir Attorney Partnership**

Istanbul

**NAZALI Attorney Partnership**

Istanbul

**Neziroglu Law Firm**

Istanbul

**Norton Rose Fulbright**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**NSN Law Firm**

Istanbul

**OFO VENTURA INTELLECTUAL PROPERTY AND LITIGATION**

Istanbul

**Okat Law**

Istanbul

**Orak Attorneys at Law**

Ankara

**OZDAGISTANLI EKICI ATTORNEY PARTNERSHIP**

Istanbul

**Özdirekcan Dündar Şenocak Ak**

Istanbul

**Özel & Özel**

Istanbul

**Özgür Ünűvar Bakiler Attorney Partnership**

Ankara

**ÖzmenYalçın**

Istanbul

**Özsoy Law Firm**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Paksoy**

Istanbul

**Pekin & Pekin**

Istanbul

**Pelister Atayilmaz Enkur Law Office**

Istanbul

**Penezoglu Law Firm**

Sisli / Istanbul

**Sahan Law Office**

Istanbul

**Sakar Law Office**

Şişli Istanbul

**Sayin Law & Consulting**

Istanbul

**SCH Law Firm**

Istanbul

**Sengüler & Sengüler**

Istanbul

**Sengün & Partners Attorney Partnership**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Senol Sahin Ilgin Law Firm**

Istanbul

**SEOR Law Firm**

Istanbul

**Sezekkaplan Lawyers**

Istanbul

**Solak & Partners Law Firm**

Istanbul

**Soyhan Law Firm**

Istanbul

**SRP-Legal**

Istanbul

**SULUK INTELLECTUAL PROPERTY LAW FIRM**

Istanbul

**TILEGAL - TOPDEMIR INANDIOGLU KOMUC LAW OFFICE**

Istanbul

**TUNCA ATTORNEY PARTNERSHIP**

Ankara

**Tunc Firat Dereli Attorney Partnership**

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

## TURUNC

Istanbul

## U.G.A.Y. Law Office

Istanbul

## Uluköklü & Partners

34330 Beşiktaş/Istanbul

## Vircon Legal Consultancy

Istanbul

## Yavuz & Uyanık

ISTANBUL

## Yayla Altufan Konukçu

Istanbul

## Yazici Attorney Partnership

Ankara Istanbul

## YAZICIOGLU Legal

Istanbul

## YBK Attorney Partnership

Sariyer/Istanbul

## YBK Law Firm in Cooperation with CMS

28.02.2024 10:20

Turkey | Law firm directory from The Legal 500

Istanbul

**Yıldırım Law Office**

Merter/Istanbul

**ZESA Attorney Partnership**

Istanbul

**Ülken Law Firm**

Istanbul

**Ülker Şimşek Law Office**

Istanbul

**Ürey Law Office**

Istanbul